la tradició marxista, en elements keynesians, i en una forta presència de referents socialdemòcrates. La reformulació en aquest terreny específic sembla orientada a l'adopció plena d'un model socialdemòcrata, tot i que presentant elements renovadors i conservant algunes sensibilitats (com pot ser la preocupació per l'estructura de classes a escala internacional) que formaven part de la cultura tradicional de l'organització (i dels líders entrevistats). L'orientació ideològica de la interpretació de la crisi no tan sols sorgeix dels referents doctrinals que s'utilitzen per explicar-la, sinó també d'aquells aspectes que es remarquen o ometen. Un d'aquests aspectes, que apareix completament diluït, és, precisament, la participació del sindicat en la gestió de la crisi i, en relació directa amb això, la percepció dels líders sobre el tipus de resposta que la classe treballadora ha desenvolupat. És a dir, si entre els treballadors s'han desenvolupat tendències a la radicalització o si, per contra, hi han prevalgut formes d'integració enfront de l'experiència traumàtica de la crisi econòmica.

El discurs econòmic dels líders de CCOO sembla presentar -si hem de jutjar per les entrevistes realitzades- una escissió entre un conjunt de proposicions, posicionaments radicals i fins i tot antisistèmics quan s'orienta cap a l'anàlisi d'aspectes genèrics del capitalisme (formulacions del tipus "hay que llegar a la propiedad social de los medios de producción", Ariza;[1] o bé la idea que s'ha de superar l'economia de mercat); i, per altra banda, un altre conjunt igualment significatiu de proposicions que donen compte de la internalització o l'adopció d'idees (ideologia econòmica) no antitètiques amb les pautes que regeixen el discurs econòmic oficial, quan s'orienta cap a l'anàlisi d'aspectes específics de la lluita sindical.

Unió General de Treballadors

Els posicionaments dels líders d'UGT responen a una cultura econòmica homogènia en el terreny ideològic i amb grans desnivells en les percepcions de caràcter cognitiu. Les pautes sobre les quals s'articula aquesta cultura presenten molts punts de contacte amb les que expressen els seus col.legues de CCOO. De l'anàlisi de les respostes ofertes pels sindicalistes d'UGT es deriven els següents paràmetres centrals:

1. <u>L'acció sindical no ha de posar en qüestió l'economia de mercat</u>. El sindicat pot assolir els seus objectius estratègics dins d'aquest sistema.

2. L'Estat ha de conservar un paper central en el procés econòmic, tant per mitjà dels mecanismes de regulació pública de l'economia com en el desenvolupament i la gestió de l'Estat del benestar.

3. El sindicat, davant de la crisi, ha de facilitar el trànsit cap a una altra etapa de creixement econòmic. L'acció sindical no ha d'obstruir la reestructuració del capital.

L'acceptació explícita i sense cap mena de reserva de l'economia de mercat és potser el tret més rellevant de la cultura econòmica dels líders ugetistes. També és el que més els diferencia dels seus col.legues de CCOO, en els quals el tema es veu subjecte a múltiples matisacions i, en qualsevol cas, aquesta és una proposició que ha de "conviure" amb altres de signe contrari. De qualsevol manera, la cultura econòmica dels líders de tots dos sindicats troba marges molt amplis de convivència en la visió que mantenen sobre l'economia del creixement i les possibilitats redistributives que ofereix. En bona mesura, les posicions dels líders d'UGT sobre la participació de l'Estat en l'economia adopten la forma d'una defensa ideológica -"el Estado es necesario"- enfront de les estratègies econòmiques privatitzadores del neoliberalisme.

Per altra banda, en aquesta cultura econòmica també es nota el desenvolupament embrionari d'elements renovadors -procedents del sindicalisme socialdemòcrata d'altres latituds- tals com la preocupació per la democràcia industrial (per A. Rodríguez, per exemple, la fàbrica, de portes endins, no és una realitat democràtica) o per assuaujar els efectes més destructius de la divisió del treball.

IV - CULTURA POLITICA

IV.1 INTRODUCCIO

Hem definit la cultura política en el nostre model (pàg. 82) com el conjunt de pautes de conducta i d'acció que operen en l'organització sindical relatives a la relació entre aquesta -en la mesura que és representada pels líders sindicals- i el sistema polític entès com un dels contextos de l'acció sindical. Per analitzar-la, identifiquem sis indicadors (9, democràcia liberal; 10, estructura de poder; 11, Estat; 12, partits obrers; 13, macrocorrents polítics afins a l'organització; 14, la qüestió nacional; i 15, la transició política), dels quals s'han utilitzat a la pràctica -per mitjà de preguntes específiques incloses al qüestionari- cinc. Les àrees temàtiques definides són, doncs:

a - Democràcia liberal (indicador núm. 9)

Una de les preguntes s'adreçava a les percepcions dels líders entrevistats sobre la naturalesa d'aquest sistema polític; la forma de relació que estableix entre sistema polític i treballadors, d'una banda, i les organitzacions sindicals, de l'altra; els seus mecanismes de funcionament; i, eventualment, les percepcions existents sobre sistemes polítics alternatius i, com a objectiu, desitjats.

b - Estructura de poder (indicador núm. 10)

Una altra pregunta pretenia desvetllar les percepcions dels líders sobre la manera com s'estructura el poder en termes reals i socials (més enllà de la seva configuració en termes de sistema polític) en societats com l'espanyola postfranquista.

c - Partits obrers (indicador núm. 12)

Una altra pregunta del qüestionari tenia la finalitat d'esbrinar les percepcions dels líders sindicals pel que fa al paper dels partits de base obrera al capitalisme avançat i la relació entre l'organització sindical i el partit obrer ideològicament afí a l'organització.

d - Macrocorrents polítics afins (indicador núm. 13)

Hi havia dues preguntes al qüestionari que s'adreçaven a situar les percepcions dels entrevistats pel que fa a la tradició política d'àmbit general ("macrocorrent") en què es mou la respectiva organització sindical i/o el partit afí al sindicat, si s'escau. Una de les preguntes era específicament sobre aquest macrocorrent (per exemple, la socialdemocràcia en el cas d'UGT; el moviment comunista en el de CCOO), mentre que l'altra pretenia esbrinar com caracteritzen els líders el sistema social i el règim polític dels països de "socialisme real".

e - Transició política (indicador núm. 15)

Tal com hem explicat a la Introducció, el qüestionari complet constava de dues parts. La primera, relativa a la cultura sindical dels líders (que es reprodueix com a "Qüestionari" a les pàgs. 90-93), és la que ara presentem i analitzem. La segona, sobre la transició espanyola (política i sindical), és un recorregut detallat pels diversos moments i pels fenòmens crítics per a l'acció sindical que delimiten el procés, i segons la manera de veure dels líders entrevistats. Aquesta segona part és la que es recull a la secció anterior d'aquest volum*. En aquesta àrea temàtica de la cultura política es comentaran aquells elements de les percepcions dels líders que s'han recollit a l'esmentada secció anterior i que siguin rellevants per situar -com a indicador 15- la manera com caracteritzen el procés de trànsit d'una dictadura a una democràcia liberal.

f - La qüestió nacional (indicador núm. 14)

Hi ha quatre preguntes del qüestionari que tenien l'objectiu de conèixer les percepcions dels líders sobre el nacionalisme, la seva relació amb la classe obrera, la solució -provisional o no- que s'ha donat durant la transició a aquest aspecte problemàtic de la història moderna d'Espanya (el "Estado de las autonomías"), la possibilitat d'un Estat federal a Espanya i la incidència de tot això en l'acció -i també en l'estructuració organitzativa- dels sindicats. Aquestes preguntes (vegeu el Qüestionari, núm. 18 i 19) combinaven, per tant, aspectes abstractes (el pensament sobre el nacionalisme en general, per exemple) amb aspectes estrictament referits al procés polític espanyol posterior al 1976 (no obstant això, permeten expressar també algunes de les claus del pensament dels líders entrevistats sobre el fenomen del nacionalisme en general).

* Tercera Part: "Treballadors, sindicats i transició política (1976-1987)".

IV.2 DEMOCRACIA LIBERAL

IV.2.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Posicionament general: CCOO i UGT

POSICIONAMENT DELS LIDERS ENTREVISTATS SEGONS PREGUNTA TANCADA: "Durante bastante tiempo los sindicatos españoles han orientado una parte de sus estrategias hacia la 'consolidación de la democracia'. Me gustaría saber su opinión sobre esta forma de régimen político. Diría Vd. que: a) Es la forma política de una sociedad de libertades. b) Es un sistema de dominación política que legitima la injusticia económica. c) Es un sistema que no elimina la injusticia económica pero que permite reducirla y hacerla compatible con las libertades políticas. ¿Cuál de estas tres afirmaciones diría Vd. que se ajusta más a su pensamiento?"

Líder sindical	Democràcia com a forma política de societats de llibertats	Democràcia com a sistema de dominació	Democràcia com a mitjà per a reduïr la injustícia	Sense resposta
J.ARIZA			X	
A.GUTIERREZ			X	
J.L.LOPEZ BULLA				X
A.MORENO	(X)	(X)		
J.L.CORCUERA	X		X	
J.DOMINGUEZ	X	(X)	(X)	
A.RODRIGUEZ	X		X	
A.SARACIBAR			X	

* Una X indica que l'entrevistat ha esmentat explícitament una de les respostes alternatives que s'oferien la pregunta. Una (X), una selecció tàcita.

* A les pàgines que segueixen el lector trobarà els fragments seleccionats de les respostes dels entrevistat a aquesta pregunta, quan s'han produït.

Julián ARIZA

1. El problema de la democracia es que tiene el aspecto positivo, en cuanto hay la posibilidad de expresar la propia pluralidad y hay una serie de derechos, una serie de libertades básicas en la persona, de expresión, de reuniones, etc. y eso es positivo; una segunda, que incluso en eso hay unas limitaciones para amplios colectivos que nacen de que la democracia, por lo menos en Europa occidental y en España en particular, es una democracia que se queda en eso, entonces al no trascender a eso que llamamos lo económico y lo social, pues resulta que la propia democracia política en su sentido estricto está limitada para una serie de colectivos.

2. La democracia europea, por coger una democracia desarrollada, es un democracia que expresa en definitiva una forma de dominación avanzada, pero no deja de ser una forma de dominación, de unas clases sobre otras, o de unas capas, de unas clases sobre otras capas y otras clases. Es decir... lo que pasa es que es un elemento que dicho así puede parecer que es un rechazo, cosa que no es verdad, yo creo que determinados aspectos de esa democracia son consustanciales no ya al sistema sino a la concepción de lo que es una civilización avanzada y válidos para un sistema capitalista y para un sistema socialista, es decir que yo tengo incluso mi concepción determinada, sobre todo tomando la referencia de Europa: determinados aspectos de lo que se llama democracia formal, que es pluralismo, pluripartidismo, etc. etc., yo creo que son aplicables para la construcción de una sociedad socialista en Europa. Para que entiendas mi pensamiento. Es decir que no lo digo en sentido peyorativo, pero en última instancia, bueno, lo cierto es que en países que han tenido... vamos a extremos, Chile tenía una democracia y llega un momento que cuando pone en cuestión el propio...., pues entonces se la cargan. En un momento dado yo me acuerdo que el Mayo francés, pues De Gaulle empieza a pensar en tener que movilizar a las tropas que tiene en Alemania, es decir que llega un momento en que la democracia capitalista desarrollada, que es esta, cuando lo que .... en su ejercicio pone en cuestión las bases del sistema, refleja a su vez la propia limitación de esa democracia.

Antonio GUTIERREZ

1. La democracia permite reducir la injusticia, es verdad. Sin embargo, yo considero que en el caso de nuestro país la democracia, siendo de las más jóvenes de Europa, es la que más rápidamente se está esclerotizando, la que más rápidamente envejece, precisamente

porque para lo que menos ha servido la democracia en nuestro país, el régimen de libertades políticas en nuestro país, ha sido precisamente para avanzar en la superación de las injusticias sociales; es decir, los problemas, los desajustes o las desigualdades en lo económico y en lo social, no solamente se han mantenido sino que se han ido agudizando y sí se ha utilizado más el sistema político para incrementar o para facilitar formas de recomposición de la tasa de ganancia o para fortalecer a las fuerzas económicas en detrimento de aspiraciones sociales y de mayores cotas de justicia social.

José Luis LOPEZ BULLA

1. La democracia es un sistema de libertades. Punto. Donde se dan las situaciones más diversas.

Agustín MORENO

1. El principio de la democracia es un principio absolutamente válido en cualquier régimen y sistema político, el de las libertades públicas, políticas, y la democracia como forma de, en fin, forma de gobierno. Y luego con lo que no estoy de acuerdo es con el... en fin, preferiría un modelo en el que los medios de producción estuvieran socializados. (...)

Quien mantiene las riendas del poder más allá del formalismo de las elecciones, porque depende claro: hay países donde la participación sigue siendo viva, más amplia (medido en tasa de votantes) y en otros es un porcentaje muy pequeño, en EEUU vota muy poca gente, aquí todavía votamos muchísimos. Si la democracia se reduce al acto formal y pasivo de introducir un papelito en una urna cada cuatro años pues la verdad es que deja mucho que desear desde el punto de vista de la participación ciudadana, social, colectiva, etc. Entonces, ¿quién mantiene el control básicamente en un Estado liberal? Pues hombre, las fuerzas hegemónicas, las élites económicas, los sectores... los grupos de presión, no se puede hablar aquí del Antiguo Régimen, pero vamos que desde entonces perviven (...) Claro que tiene defectos muy gordos una democracia de estas formal: al final los mass media determinan mucho la intención de voto, se fomenta la pasividad, se sublima represivamente determinadas historias... Las críticas marcusianas a la sociedad occidental pues tienen su base, aunque puedan ser algo estridentes en algunos temas.

Unió General de Treballadors

José Luis CORCUERA

1. La democracia como régimen político probablemente es el mejor sistema conocido, probablemente.

Justo DOMINGUEZ

1. En la práctica la democracia está legitimando la injusticia económica pero, de hecho, es que yo no entiendo ningún otro sistema, por lo menos no lo conozco, ningún otro sistema más perfecto inventado hasta ahora en el que el destino del pueblo sea el que el propio pueblo determina, y eso solamente se hace a través de un sistema democrático. O sea, aquello que se dice de que cada pueblo tiene el gobierno que se merece, eso no es del todo cierto en dictadura, pero en democracia sí que es el gobierno que cada pueblo elige (...) y por lo tanto es el que se merece.

Apolinar RODRIGUEZ

1. Yo creo que hay unos valores que en la realidad de hoy son como valores universales o... nunca esta expresión hay que entenderla en un sentido tampoco metafísico, sino muy asumidos por la casi totalidad de la población, y que yo creo que es como un punto de arranque para cualquier trabajo social serio y democrático. Yo creo que este sistema así lo permite. Ahora bien, eso no significa la aceptación de lo que hay tras el muro, o sea, que es una realidad social que a nosotros no nos gusta, y en España concretamente con especiales desigualdades, incluso yo creo que este país de la Comunidad Europea francamente, puede que sea pues un triste ranking, pero puede que sea el más o de los más injustos.

IV.3 ESTRUCTURA DE PODER

IV.3.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Comissions Obreres

Julián ARIZA

3. En una democracia de este tipo el elemento básico de dominio se ejerce a través del control de los recursos financieros y recursos económicos, es decir, yo sigo creyendo que eso es el factor determinante. Y que eso escapa al poder de los Gobiernos, incluso a su signo, y además los marca en sus políticas, es decir... eso lo creo firmemente, vamos, lo creo firmemente. Y ¿cómo se configura? Bueno, pues son esos poderes que se llaman de hecho, pero los estructurales son los de naturaleza económica y luego están los superestructurales que sirven eso, y en los superestructurales están desde las fuerzas armadas, que están al servicios de eso, hasta la Iglesia, que está a legitimar eso en el terreno ideológico, en el moral, y... estos son los poderes reales, los poderes reales en la sociedad, y se expresan a través de partidos, se expresan a través de Gobiernos.

4. Y el sindicato, bueno, jugamos una especie de papel, una especie de contrapoder social... Somos un poder en esa sociedad, en esa configuración de sociedad, somos también un poder, pero un poder muy limitado, es decir, el poder de los sectores dominantes cuantitativamente y cualitativamente es muy superior; es que no sé cómo se mide. Cuando me dices ¿qué papel?, bueno pues, en un ranking, en una evaluación de... "este tiene 10 de poder, ¿cuánto poder tienes tú dentro del sistema?" pues no lo sé. Entonces, está claro que tú eres una parte que injustamente hasta quieren que te institucionalices y que formes parte de, y que cumplas una determinada función, pero aceptando, que esa es otra batalla del movimiento sindical, es decir no institucionalizarse, no formar parte de, en ese sentido de tuétano, sino estar en, y aceptar determinadas cosas pues consustanciales a la democracia, tendrás que aceptar la Constitución, pero que no sea limitativa en cuanto a tu idea de ir a una Constitución socialista, no sé si me entiendes, es decir que es un juego ahí que a veces se utiliza por la derecha para decir "no, es que vosotros, Parlamento legítimo, pues no podéis luchar contra las leyes", bueno, pues esas paridas que se dicen.

Antonio GUTIERREZ

2. El sindicato tiene por su propia naturaleza una limitación objetiva como es la de no intervenir directamente en la vida parlamentaria o en el poder legislativo de un país. Sin embargo, a la hora de trazar una determinada estrategia en la sociedad actual, esas barreras entre lo sindical o lo social y lo político,

son barreras cada vez más difusas. Desde Montesquieu a aquí hay una distribución de poderes asumida, establecida, pero desde Montesquieu a aquí la sociedad ha evolucionado muchísimo. Entonces, igual que se admite que el poder judicial pueda ser un contrapeso y hasta un límite al ejercicio del poder ejecutivo, las democracias se han quemado, se esclerotizan o quedan envejecidas cuando no son capaces de incorporar otras expresiones de poder que se dan en sociedades avanzadas como la que estamos viviendo ya. Entonces, la articulación y la forma concreta de ejercer el poder social como límite del poder ejecutivo yo creo que es algo... pues uno de los retos de los sistemas democráticos occidentales (...)

Por ejemplo, a partir del debate o de la polémica sobre el Consejo Económico y Social, que en el espíritu y en la letra de la Constitución se prevén formas de intervención directa de los sindicatos, de las fuerzas sociales, en la planificación económica, en la planificación democrática de la economía... Y por lo tanto esa mayor participación, esa mayor intervención de fuerzas sociales lógicamente viene en detrimento de quien hasta ese momento ha tenido la prerrogativa y la exclusiva de hacer estas tareas, de planificar la economía y tal, que es el poder ejecutivo. Bueno, aquí hemos visto como el límite real o el obstáculo real para materializar un Consejo Económico y Social como el previsto en la Constitución yo creo que viene justamente de ahí. De este debate, de esta concepción esclerotizada la democracia, según la cual la voluntad popular se expresa en el Parlamento y no hay nada ni nadie que pueda interferir, que pueda limitar a esa expresión de la voluntad popular que por elevación se considera, se establece, que está reflejada siempre, o que a ella atienden las actuaciones de las políticas concretas que determina el poder ejecutivo. Yo creo que eso es una concepción vieja de sistemas democráticos en sociedades que evolucionan y conforman sus estados de opinión y hasta sus apreciaciones políticas o de otro tipo con muchísima más rapidez que se hacían no hace cien años, sino hace tan sólo un par de décadas, no en este país, que estábamos en una dictadura, pero en cualquier país europeo. Es decir, el sistema democrático y la articulación entre impulso social y Estado en las llamadas democracias occidentales es una articulación esclerotizada, vieja... Aunque con un lenguaje carcelario, Gramsci hablaba de Estado y "sociedad civil". Yo creo que algunos intelectuales, amigos y esas cosas pues a veces con una falta de espíritu crítico de mucho cuidado, lo que era una expresión carcelaria necesaria para Gramsci por la vigilancia del carcelero pues la tomaron al pie de la letra y hoy han acuñado este término -que yo creo que es equívoco- de "sociedad civil". La sociedad en general, en su relación con el Estado, pues tiene también que evolucionar, de acuerdo como evoluciona la propia sociedad, entonces pues esto es lo que niegan determinados partidos políticos, los sucesivos gobiernos que ha habido en este país y sobre todo las fuerzas dominantes dentro de la sociedad actual. Este es el límite para nosotros, sino... Muchas veces se puede plantear: bueno, nuestro límite está en que no tenemos una expresión política... una expresión o una referencia política que recoja todo el esfuerzo social. (...)

El Consejo Económico y Social previsto en la Constitucion, con las funciones que se podían contemplar allí, de un ejercicio real de ese poder social, o con una traducción real de ese poder social en relación a lo político, o sea, es lo que no se ha hecho ni se va a hacer, no? El proyecto, el borrador que presentó el Gobierno va más en la línea de esos Consejos Económicos y Sociales de otros países democráticos que al final han sido mastodontes sin ninguna virtualidad práctica ni nada. ¿Cómo responder a esa coartada liberal? Yo creo que aquí los llamados liberales o defensores de la democracia, en su concepción liberal... entienden que la distribución de poderes entre el poder legislativo, político y judicial es la expresión máxima, última, acabada de la democracia, entendiendo la democracia como una categoría absoluta, como una cosa que se puede aprehender absolutamente y que no admite una mayor evolución, un mayor desarrollo. Esto es lo que cuestiono, esta concepción democrático-liberal, esa concepción liberal de la democracia. Creo que hoy sobre todo para los que más hablan de modernidad y estas cosas, pues es una concepción vieja, obsoleta, que está no ya de espaldas sino que está frenando, que impide, su adecuación a la propia evolución de la sociedad. Es decir, las expresiones políticas en una sociedad tan diversa como la actual pues no tienen porqué venir única y exclusivamente a través de formaciones políticas en su sentido estricto, porque hay cada vez más gente, ciudadanos, que expresan su opinión política sin vincularse a una organización política determinada de las que están convencionalmente reconocidas en los sistemas democráticos, pero no por ello dejan de ser opiniones necesarias, a tener en cuenta, y opiniones que tienen todo el derecho y toda la legitimidad para... no ya para expresarse, sino para influir también en la vida política de un país. Bueno, pues yo creo que habría que articular una especie de cuarto poder, que también tuviera facultades en terrenos muy concretos, muy delimitados si se quiere, pero facultades para limitar y objetar determinadas decisiones del Ejecutivo que afectan directamente a lo social. Es una burrada muy subversiva a lo mejor, pero lo pienso sinceramente.

3. Los sindicatos hasta ahora jugamos un papel yo creo que de catalizador del desarrollo de la democracia, de impulsor del desarrollo de la democracia dotándola de un contenido más allá del plano estrictamente político, de un contenido económico y social, pero yo creo que, como te decía antes, en el mundo actual, en el momento actual, sería necesario que los sindicatos jugásemos un papel mayor no solamente de conciencia crítica del sistema sino de interventores directos, o más directos en el propio ejercicio del poder, es decir, la distribución clásica de poderes, como te decía, yo creo que está muy por detrás de lo que es hoy las realidades sociales, la nueva composición, los nuevos mecanismos de funcionamiento y de evolución de la sociedad.

Las fuerzas políticas cada vez son menos poder. Lo que pasa es que el deterioro del papel de los partidos políticos no ha ido en beneficio de otras formas de poder que sean una expresión más directa de la sociedad o de las... sí, de los colectivos sociales,

sino justamente a la inversa, en detrimento del papel de... o sea el deterioro del papel de los partidos ha ido en todo caso a incrementar, sobre todo en una época de crisis, el papel predominante de los auténticos poderes de la sociedad, es decir, el poder económico, fundamentalmente, y de lo que se han dado en llamar los poderes fácticos de las sociedades capitalistas.

4. Las patronales, además de una organización social, por cómo está distribuido el poder en sociedades como la nuestra, han sido y son elementos también que determinan fuertemente la política a seguir en cada momento. Quiero decir que ese esfuerzo cultural o social que hacemos los sindicatos, en el caso de las fuerzas económicas o de las patronales queda más en manos, más en función del entramado del poder o del entramado del Estado en el que tiene una fortísima incidencia, no solamente que lo hayan dejado o que sea una tarea más propia de los partidos políticos que tradicionalmente han representado los intereses del poder económico, ¿no? Yo creo que ha ido más allá y que las patronales han llegado a tener una capacidad de incidencia y de utilización del propio Estado con independencia incluso de quien gobierna.

José Luis LOPEZ BULLA

2. La estructura de poder característica esencial es la del gran capital, me parece clarísimo. ¿Y qué papel juegan los sindicatos en esto? Nosotros no tenemos ninguna estructura de poder.

Agustín MORENO

2. El sindicato yo creo que no debe estar integrado en el mecanismo de poder, debe ser una institución, pero no institucionalizada en el Estado, sino que debe ser un organismo autónomo con capacidad de transformar, de negociar, de confrontarse con el propio Estado y con las políticas que hace. En la relación con el partido, con los partidos políticos en general, tiene que tener una relación de profunda autonomía, lo cual no significa que, sobre todo con los partidos obreros, sea una relación franca, de diálogo, de comunicación, en algunos momentos de colaboración: es posible plantear iniciativas comunes o movilizaciones comunes, pero yo creo que es absolutamente sagrado y a conservar la autonomía de cada una de las partes; ni que el sindicato caiga en una especie de pansindicalismo que se meta en el terreno de los partidos y tal, ni viceversa, ni que el partido tenga la concepción convencional leninista de correa de transmisión, ni están los tiempos para ello ni es beneficioso para los trabajadores ni para el conjunto de la clase.

José Luis CORCUERA

2. En la estructura de poder a los sindicatos les corresponde **una posición muy preeminente. Yo creo que en un régimen de libertades, en un sistema democrático, donde uno no se pare sólo en las libertades formales sino que pretenda, como creo que deben de pretender los sindicatos, profundizar la democracia, el lugar que le corresponde al movimiento obrero en la construcción de esa democracia, en la construcción de profundizar un régimen de libertades y de mayor democracia, es no sólo imprescindible, pero si tuviera que ponerle en un orden, desde luego de los primeros de la lista hablando de poderes, de los primeros de la lista. No sé si está bien dicho 'poderes', pero que es o que son organizaciones representativas de los trabajadores, de importancia fundamental en ese sistema político, y sobre todo en lo más importante, que es ir profundizando ese sistema, a mí me parece que eso, insisto, por reiterativo, son imprescindibles e importantísimos.**

El papel del sindicato en la estructura de poder **nunca será gratis, hay cosas que se tienen que conquistar; y en segundo lugar porque en ese trabajo hay que perseverar, como no lo regalan, ¿verdad?, esas son cosas que no las regalan los distintos poderes que hay en una sociedad, nunca regalan esas cosas, como eso supone eso que digo de profundizar la democracia, eso de hablar de democracia industrial, incluso los países con mucha más vida democrática que nosotros están algunos todavía lejos de alcanzarlo, yo creo que ese es un planteamiento a largo plazo de los sindicatos, eso es cambiar muchas cosas en una sociedad. Por tanto es algo que debe de conquistarse, probablemente en solidaridad con las fuerzas políticas que tengan en sus programas electorales esa visión de la sociedad, y desde luego para hacerlo con prudencia y desde luego sin pretender que se pueda producir de la noche a la mañana. Y eso naturalmente se construye ganándoselo, hay que garnárselo, eso no lo regala nadie. Por ejemplo, los fondos sociales de inversión suecos, hoy tan famosos en España, no salieron como los habían previsto los ideólogos del sindicato sueco; tardaron muchos años en formar un estado de opinión, lo que habían previsto no se corresponde con la realidad de esos fondos, y eso no quiere decir que hayan abandonado la idea que sirvió de base a ese planteamiento, siguen con él. Lo que pasa que son conscientes de que eso no se consigue por que sí, no se consigue de la noche a la mañana, se consigue trabajando, y liderando, y consiguiendo aglutinar la mayor parte de las voluntades de un país, sabiendo además que siendo un instrumento, el de los sindicatos, imprescindible en un país, no es el único ni son los únicos ciudadanos del país. Esas son, digamos, las limitaciones que deben de tener presentes y por tanto no abandonar algo que estratégicamente es correcto y por tanto saber que si es correcto puede tardar muchos años en conseguirse. Hay que ir dando pasos sólidos para**

conseguir esos objetivos, y dando un paso y darlo firme para que no se tenga que retroceder, después de dar uno, dos para atrás.

Justo DOMINGUEZ

2. Yo la estructura de poder la entiendo siempre... debe recaer siempre sobre los ciudadanos. Es decir, ¿el Estado qué es?: el Estado me imagino que somos todos, por lo menos yo lo pienso así. Para mí el Estado no es el Gobierno, naturalmente. No es el Gobierno ni los alcaldes. Esos son mandatarios o mandatados por parte del Estado. Yo creo que cada institución y en este caso los sindicatos tienen un papel concreto que jugar, nosotros formamos parte de esa estructura de poder, representamos a una parte de lo que configura el Estado, que son parte de los ciudadanos. Por lo tanto creo que sí, que formamos parte de ese...Otra cosa es, volviendo atrás, la consideración que se tiene de eso, no desde los ciudadanos, sino desde el propio poder constituido, es decir del propio Estado, de los propios dirigentes del Estado. Pero vamos, ninguna duda de que los sindicatos forman parte de lo que es el entramado de la sociedad y por supuesto del poder, poder que no es todo lo que quisiéramos que fuera, naturalmente.

Apolinar RODRIGUEZ

2. Yo creo que hay ahí una pelea por darle uno u otro contenido a la democracia occidental y que los sindicatos pueden jugar desde un papel prácticamente residual, de organizaciones meramente defensivas que por la vía del conflicto eviten la imposición de determinadas medidas o en el mejor de los casos pequeños avances, y luego un papel que nosotros queremos darle, o sea, es un papel a la búsqueda de la hegemonía social, es decir, de los trabajadores, y por tanto también en nuestro caso la búsqueda de la hegemonía sindical de la UGT como sindicato. Es un poco el modelo este nórdico que de alguna manera es nuestro referente.

IV.4 COMENTARI a (IV.2) i (IV.3)

Les percepcions dels líders sindicals sobre aquests dos indicadors(IV.2: democràcia liberal; i IV.3: estructura de poder) no poden dissociar-se a pesar que, a efectes de claredat expositiva, s'hagin presentat per separat. Vegem en primer lloc quines són les idees-força que articulen el discurs dels entrevistats:

Comissions Obreres

1. La democràcia liberal és un sistema de dominació de classe.
Aquesta noció recolza en una doble idea: el sistema democràtic occidental aplega llibertat política i desigualtat sistèmica; i, per tant, és una forma complexa, "avançada", de legitimar la dominació d'una classe. L'element fonamental de domini són els recursos econòmics, els posseïdors del qual determinen les polítiques de l'Estat independentment de quin sigui el poder i el signe dels governs.

2. La democràcia liberal té un límit immediat: és un sistema caracteritzat pel pluralisme i els drets individuals i col.lectius, però ni una cosa ni l'altra transcendeix al terreny de "lo econòmic i lo social". En aquesta mesura és una "democràcia formal" (restringeix la igualtat al vot electoral).

3. El sistema democràtic occidental contemporani té, a més, un límit sistèmic: en termes generals no recorre a la coerció directa, però no obstant això, quan "se ponen en cuestión las bases del sistema" (Ariza[2]), encara que sigui per mitjà de les vies legals mateixes, s'interromp el procés democràtico-polític. Aquesta situació s'exemplifica amb els casos de França (1968) i Xile (1973).

4. A pesar d'això, el sistema democràtic conté elements civilitzatoris desitjables per a qualsevol sistema polític.
Les llibertats públiques -d'expressió, reunió, associació, etc.- constitueixen conquestes democràtiques vàlides "para un sistema capitalista y para un sistema socialista" (Ariza[2]).

5. L'estructura del poder a les democràcies liberals, en termes reals, s'articula no al voltant dels òrgans polítics de representació popular (i en primer lloc, el Parlament), sinó dels grups d'interès econòmic la activitat dels quals -completada en el terreny de la socialització política per altres institucions socials- determina les polítiques públiques. Enfront d'aquests els sindicats exerceixen un paper de "contrapoder social".
En aquest darrer punt, les percepcions dels entrevistats semblen escindir-se. Per J. Ariza i A. Moreno, els sindicats, fent aquest

paper, han d'evitar "institucionalitzar-se", en una valoració clarament pejorativa de la funció dels sindicats com a part de les élites que prenen decisions. En A. Gutiérrez,[1] per contra, es perfila un discurs orientat a esquemes neocorporativistes i, en conseqüència, més procliu a formes institucionalitzades de participació sindical: la concepció demoliberal de l'organització del poder ja no recull -en societats avançades- totes les expressions polítiques i es fa necessari un "cuarto poder" per mitjà del qual els sindicats facin, no ja de "conciencia crítica del sistema" sinó d'"interventores directos" de les noves expressions polítiques en el terreny social.

Aquestes percepcions dels entrevistats, altament homogènies (però en ocasions només latents), presenten pocs elements equívocs. La noció central s'articula entorn de la idea de la democràcia liberal com a forma instrumental de govern: a) que serveix perquè aquesta combinació de consens i coerció que caracteritza tot sistema polític es desplaci aquí -majoritàriament però no únicament- cap al primer d'aquests components; i b) però que no permet que la igualtat política dels ciutadans en termes de vot -que, en part, contribueix a neutralitzar el conflicte de classe- es tradueixi en igualtat econòmica i social. És una "forma de dominación avanzada" (Ariza[2]) que, a desgrat d'això, crea un pòsit civilitzatori en la mesura que genera una cultura democràtica que es difon per tota la societat.

Unió General de Treballadors

En els posicionaments dels líders ugetistes apareixen els paràmetres següents:

1. La democràcia occidental és el millor sistema conegut.
Es un sistema que permet que la població s'autodetermini (Domínguez[1]) i, en aquesta mesura, és el context més adequat per a "cualquier trabajo social serio" (Rodríguez[1]).

2. Però no és un sistema irreprotxable, ja que serveix per legitimar les desigualtats econòmiques (Domínguez[1]) i les corresponents injustícies socials (Rodríguez[1]).

3. Els sindicats han de contribuir a "profunditzar" el sistema democràtic, és a dir, a reduir des de dins les desigualtats i les injustícies.

4. Per fer-ho, els sindicats necessiten exercir poder social actuant com a organitzacions representatives dels treballadors en el sistema polític. Aquesta posició, que no la "regalan los distintos poderes que hay en una sociedad", han de conquistar-la dirigint els treballadors (Corcuera[2]). I un cop assolida, en

comptes d'orientar-se al conflicte defensiu des d'una cultura sindical de ghetto, es tracta d'accedir a l'hegemonia social.

En aquestes percepcions dels líders ugetistes hi ha una noció de la democràcia liberal com a sistema polític instrumental (que concedeix llibertats polítiques "a canvi" de mantenir les desigualtats econòmiques) notablement pròxima -tot i que més elemental- a la dels seus col.legues de Comissions. La diferència és que aquí el judici crític no és tant polític com pragmàtic: no apareix tant la noció de sistema de dominació com la imatge d'un mecanisme, perfectible, que tolera greus irregularitats socials però que ho fa -si s'escau- amb la legitimació dels ciutadans. Es una idea senzilla, per expressar-la en termes col.loquials, del tipus: "el que hi ha és això" - "millorem-ho".

En els posicionaments dels líders ugetistes, significativament, no apareix cap noció que associï allò que en el cas de Comissions es denomina "poders reals" amb el sistema polític democràtic. És un silenci explícit, tot i que algunes de les reflexions que fan deixen entendre que en les democràcies liberals hi ha algú que mana, no cal dir-ho, a més del paper legitimat que en aquest sentit exerceix l'Estat (Corcuera[2]).

IV.5 PARTITS OBRERS

IV.5.1. LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Comissions Obreres

Julián ARIZA

5. La relación partido-sindicato tiene que ser una relación fundamentalmente de autonomía, si quieres de independencia, aunque no es lo mismo, aunque no es lo mismo independencia que autonomía, pero yo creo que es verdad, absolutamente verdad, que cualquier intento de colocar al sindicato en la órbita supeditada de la decisión política, por el aspecto de calidad que tiene lo político sobre lo económico, es bastante negativo para su propia función, y por eso creo que llámalo independencia, llámalo autonomía, llámalo... lo creo absolutamente necesario.

Pero yo parto de la idea de que partidos y sindicatos, hablo de partidos de la izquierda y sindicatos, en realidad forman ese todo que se llama movimiento obrero en la jerga tradicional, y que por tanto esa es una relación en donde no se trata tanto de una división de funciones, porque yo creo que eso es negativo como concepción, sino que tienen distintos roles en la sociedad, distintos roles, y además dentro de esos roles yo creo que tienen nexos. Pero para decirlo en pocas palabras, yo creo que el partido tiene que dar alternativas a la sociedad como un todo y el sindicato tiene que dar sobre todo alternativas a una de las clases de esa sociedad, que son los asalariados. Es decir, que un partido tiene que dar respuestas a cuestiones que exceden, digamos, una función específica sindical, pero que la frontera tampoco es fácil de limitar; en un momento determinado, pues un sindicato puede estar en contra de la permanencia de España en la OTAN, por poner un ejemplo, y estar plenamente legitimado para hacerlo en argumento sindical, y luego está un partido que forma parte de un elemento consustancial de su función en el momento político, no como justificación ¿me entiendes?, entonces, y argumento pues... en un caso la paz, que será común, y en otro caso serán los gastos militares y en el otro caso será la política exterior del país. No sé si me explico. Ahí hay yo creo que la cuestión: el elemento de distinción básico es que tú estás actuando en una sociedad y teniendo en cuenta a toda la sociedad, pero dentro de ella defendiendo fundamentalmente a una clase social, en virtud de una condición, y un partido tiene una visión mucho más universalista; el uno y el otro forman parte del movimiento obrero, tienen yo creo que funciones distintas en una serie de aspectos que se solapan, sobre todo en los económico-sociales, que también lógicamente, dentro de esa universalidad, corresponden atender a los partidos, y su relación pues tiene que ser una relación en donde cada uno juegue su papel. En unos momentos pues tienen que producirse coincidencias concretas, pero autonomía de las partes y, desde luego, lo que yo sí estoy convencido es que cualquier intento de contraponer partidos y sindicatos tiene una raíz reaccionaria. Es

decir que yo creo que tienen eso, funciones distintas, incluso en algunos aspectos objetivos bastante comunes, elementos de solape, de coincidencia, incluso de coincidencia en determinados objetivos, pero lo que es negativo, profundamente negativo es supeditar a las estrategias políticas los objetivos sindicales. Yo creo que eso sí que es bastante negativo, y la experiencia me está demostrando que es así.

Antonio GUTIERREZ

5. La relación partido-sindicato debe enfocarse partiendo de una consideración general pero que para mí adquiere un valor hasta estratégico como es que esa relación debe ser de mutua independencia, de total independencia de los partidos respecto de los sindicatos y a la inversa. Pero que más allá de esto habría que ir precisando que hoy la relación partido-sindicato debería ser una relación estrictamente institucional, es decir, la misma que se pueda tener con otras instituciones que forman parte del engranaje del Estado, y que las afinidades que se puedan dar en un momento dado vengan más por la permeabilidad en la práctica, por la permeabilidad mutua respecto a los postulados, a la función, al programa de cada una de las organizaciones, que no como consecuencia, o sea, que esa permeabilidad no sea, no se debe dar, como consecuencia o como expresión de otro tipo de relación, de una relación orgánica o de una relación incluso simplemente por afinidades políticas. Vamos a ver. Por abundar más en la idea: creo que la relación partido-sindicato debería estar marcada incluso por el conflicto y aun por la confrontación puntual por muchas afinidades que en planos más generales puedan tener... pero a mí me parece que el conflicto partido-sindicato entendido de una manera constructiva, es decir, el debate y aun la confrontación puntual, es un elemento necesario incluso para la propia renovación de los partidos políticos y que en los viejos modelos de relación, ya sean el sindicato correa de transmisión o la división de funciones que se ha dado en el esquema de relaciones socialdemócratas entre partido y sindicato, pues son esquemas absolutamente fracasados, muy superados.

6. Tal vez se superó antes la concepción del sindicato correa de transmisión que esa otra distribución de funciones que se da en el esquema socialdemócrata. Pero también estos días estamos viendo como en este terreno pues si antes había una distribución muy clara ya se estuviese en la oposición o se estuviese en el gobierno, en fases de oposición los partidos socialdemócratas hacen descansar sobre los sindicatos el papel de oposición, de oposición más activa, para invertirse después los términos una vez que alcanzaban el gobierno, y en este caso pues eran los sindicatos los que avalaban la gestión o la acción política activa del partido en el gobierno. Yo creo que en los últimos diez años, tal vez algo más, haya fisuras muy serias en ese esquema de relaciones; ejemplos muy claros, en Inglaterra, en Alemania, también en nuestro país más recientemente, de que ese esquema no funciona.

7. La relación orgánica... el seguidismo estratégico... sería no solamente la muerte del sindicato en el momento actual de forma muy clara, sino que también acabaría siendo un factor de conservadurismo, de esclerotización de los propios partidos políticos. Yo creo que ese seguidismo que puede verse como un valor importante cuando se tienen responsabilidades de gobierno, porque permite una mayor comodidad en la tarea de gobierno, sin embargo, a la postre, lleva precisamente o bien al surgimiento de fricciones y de tensiones muy fuertes con la base social que sustenta ese gobierno, y a través del sindicato que los representa, o a una esclerotización, a un anquilosamiento del propio partido esté en el gobierno o esté en la oposición.

El que existan unos límites objetivos, formalmente establecidos, no puede servir de pretexto para alimentar la idea de que lo sindical es algo subsidiario respecto de lo político, es decir, que llegado determinado punto, la expresión sindical o la actividad sindical necesite inexorablemente para sobrevivir una referencia política. Yo creo que esto es una concepción que a lo largo por lo menos de la historia del movimiento obrero en nuestro país, ha originado multitud de problemas y de retrocesos en el propio movimiento obrero en su conjunto, sindicatos y partidos obreros. Yo creo que la etapa de nuestra Segunda República pues puede ser un ejemplo claro de esto, y también, dando un salto muy grande en la historia, pero en los años de la transición yo creo que también se pone de manifiesto de alguna forma ese problema. Entonces, como decía antes, yo creo que ese límite que a veces aparece como una impotencia o como una expresión de impotencia de los propios sindicatos, no se puede romper, no se puede superar simplemente por el anhelo de tener una expresión política, sino que yo creo que es un problema que más que cuestionar la... o más que poner en evidencia una debilidad sindical, lo que está poniendo en evidencia es una falla en todo el sistema democrático o en la concepción de la democracia a finales del siglo XX.

José Luis LOPEZ BULLA

3. Yo creo que los partidos no tienen necesidad, y si la tienen peor para ellos, de un sindicato amigo o de un sindicato enemigo. Yo creo que debe de haber la doble independencia de reflexión, de propuesta, y de representación y de representatividad. La autonomía del partido o de los partidos y la autonomía o la independencia del sindicato o de los sindicatos, pero en absoluto los partidos necesitan sindicatos amigos... Ni viceversa.

José Luis CORCUERA

3. Desde la autonomía, fraternales: esa sería la definición que haría de la relación entre un sindicato que se reclama socialista y un partido como el que en este momento tiene la responsabilidad de gobernar en España. Desde la autonomía, se llama desde la independencia, fraternales. Lo cual no quiere decir que puedan definirse aspectos que tienen mucho que ver con los trabajadores y con los ciudadanos en general pues ¿por qué no? de común acuerdo, y que pueda haber discrepancias porque en un momento determinado los intereses que puede defender el sindicato pueden ser no compatibles con el interés general, o bien por su contenido, o bien por su ubicación temporal. Si eso no resulta, pues probablemente se produzcan más conflictos de los estrictamente necesarios; no tendrían que producirse hechos de esa naturaleza, porque además la vida en común y naturalmente desde esa independencia y autonomía del movimiento obrero, de la organización sindical socialista y del Partido Socialista, que ha atravesado por muchos avatares históricos nada fáciles en la historia de nuestro país, no ha conducido nunca a una ruptura, por lo tanto yo creo que si se dan esos principios no se producirá esa ruptura.

Justo DOMINGUEZ

3. La relación entre un sindicato y el partido afín, en un modelo ideal, perfecto, pues de alguna forma tendría que ser un papel de integración, de... no sé, de fraternidad, de vinculación... En un modelo ideal, digo. En un modelo como el nuestro de injusticias, de diferencias, de desigualdades... [...] Claro, dentro de una economía libre de mercado, dentro de un sistema como el actual, pues naturalmente el papel del sindicato es un papel muy diferente al del Gobierno, al del resto del Estado, porque aquí vuelven a encontrarse otra vez los intereses contrapuestos. Por lo tanto, un modelo ideal, en un marco de libertades, en un sistema de libertades, es el que el sindicato no tiene nada que ver, en absoluto, con el partido, con ningún partido mejor dicho. Otra cosa es la voluntad espontánea y personal de los militantes o de los afiliados al sindicato con relación a los partidos existentes en el panorama político, ¿no? Pero desde el punto de vista de organización, pues absolutamente nada, porque la práctica nos ha demostrado que un partido y un sindicato que tienen el mismo proyecto, como es el Partido Socialista y el sindicato socialista, se les hace difícil la convivencia.

Por lo tanto, tiene que quedar claro cada vez más la separación de funciones de ambas estructuras, aunque el camino final, es decir el objetivo final, sea el mismo. Pero para ir a ese objetivo, no puede ser nunca ir cogidos de la mano, es decir, de manera ninguna, es imposible.

Apolinar RODRIGUEZ

3. Nosotros no estamos dispuestos a subordinar la acción sindical a la acción política aunque bien sabemos que la acción política es fundamental para el avance social, en la acción social. Acción partidaria en ese sentido, en el sentido de acción partidaria, ojo, en el sentido de acción partidaria. Y sobre esa base yo creo que cabe y deben establecerse relaciones con partidos que compartan un proyecto de sociedad, tampoco con ese... dándole ese sentido milenario, ¿no? es decir, la meta final ni nada de eso, que avancen en la misma dirección que nosotros. Y eso no significa que el sindicato tenga que ser una especie de partido bis, en modo alguno, ni tampoco asumir las mismas pautas que las de un partido político y servir de apoyo social a ese partido político; tenemos un trabajo que hacer en la realidad distinto, lo que pasa que queremos que no sea muy distante, entre el sindicato y el partido. Ahora bien, yo creo que sería un hecho sectario imperdonabale que el sindicato en la realidad, en la actuación social en la cual trabaja, trate de delimitar su propio alcance a lo que es la acción partidaria del partido con el cual en principio tiene un contrato de colaboración o de hermanamiento a la hora de desarrollar acción en la sociedad, ya sea política en un caso o social en otro.

Eso en este momento ¿qué dificultades ofrece en España? Pues mira, básicamente esa relación que se había producido en el ámbito socialdemócrata, donde esa teoría está mucho más desarrollada y experimentada, pues sobre la base de un partido con enorme base obrera y de un sindicato con proyección política en un partido digamos socialdemócrata. ¿Y cuándo se ha empezado a quebrar? Cuando el partido ha ido perdiendo base obrera y ha ido adquiriendo un valor interclasista, muy, muy abiertamente interclasista, y sin embargo ha querido mantener una relación con el sindicato excesivamente privilegiada y subordinada hacia el sindicato. Esto está en revisión. Yo no digo que los partidos de una sociedad democrática no puedan ni deban tener una vocación interclasista; lo que ocurre que de esa vocación interclasista de los partidos tiene que suponer o derivarse pues una redistribución de las relaciones partido-sindicato, porque nosotros no pretendemos representar a toda la sociedad, sino sólo a la mayoría de la sociedad, y el partido político empieza a intentar ganarse a la mayoría, a toda la sociedad, aunque hay mucho de eso que esconde a veces pues un cambio de posición política e ideológica, ¿no?, porque puedes ser absolutamente legítimo y democrático sin ser sectario desde el punto de vista social y que tengas un compromiso, que es el sentido de por qué hay partidos distintos porque si todo el mundo quisiera proyectar su acción social sobre el conjunto de la sociedad pues entonces sería difícil descubrir alternancia, ¿no?, y variedad política. Entonces, nosotros la mayoría social en la que trabajamos pues es una mayoría social amplísima en este país; rechazamos rotundamente que digan: hay un conflicto fruto de que el partido se preocupa de cuarenta millones de españoles y vosotros de dos millones y medio: no, nosotros nos ocupamos de la

friolera de veintitantos millones de españoles, en fin, o veinticinco o treinta millones de españoles que son la gran mayoría social de este país si contamos los descendientes, porque los ascendientes incluso los encuadramos: pensionistas, desempleados, jóvenes o los trabajadores y sus familias son la gran mayoría de la sociedad. Tampoco pensamos que nuestras exigencias sean difíciles de asumir por un partido con una cierta vocación social al margen de que no tengamos nosotros la vocación de representación universal o de atención universal del conjunto de los españoles.

4. Yo creo que en los sindicatos españoles prima cada vez más el plano sindical. Incluso en un sindicato -que no es el nuestro- en el que había una vinculación política muy clara, cuando el sindicato se desarrolla, a pesar de que en algún caso se practique un esquema digamos leninista de vinculación entre partido y sindicato, a medida que el sindicato tiene fuerza, eso introduce un valor objetivo a la propia relación y no la hace en ningún caso de subordinación clara (no digo ya en la UGT donde además no corresponde a nuestro proyecto ni a nuestro modelo, el modelo socialdemócrata es un modelo de igual a igual sindicato-partido ¿no?, donde hay un partido con base obrera y un sindicato con proyección política, interpenetrados pero en un sentido de igualdad). Pero incluso en el esquema comunista, en este caso entre Comisiones y el Partido Comunista de España, pues yo creo en que aun habiendo una subordinación que forma parte del propio proyecto político comunista ¿no?, o sea del sindicato al partido, pero en la medida en que el sindicato en ese caso tiene una mayor fuerza que el propio partido, ese esquema no es tan fácil de mantener y tal, y está sujeto yo creo a cierto desquicie y que se traduce, bueno, pues en conflictos entre Comisiones y los partidos que le imprimen carácter político a Comisiones y de un cierto desdibujo de la subordinación , aunque en ese caso más por razones de modelo y que en otra cosa la subordinación existe ¿no?. En el caso de la UGT, yo creo que nunca ha existido, lo que pasa que lo que sí ha existido en el pasado es una mayor identidad de criterios y eso no obligaba a descubrir quién mandaba en quién porque nadie mandaba en ninguno de los dos sitios, sino que en realidad se tenía vivencias y posiciones comunes sobre muchas cosas...

IV.5.2 COMENTARI

Comissions Obreres

Les percepcions dels líders sindicals sobre aquest tipus d'organització -els partits de base obrera- s'orienten en dos plans complementaris: la naturalesa i vigència del model de relació entre el sindicat i el partit obrer afí, i el caràcter de la forma "partit polític".

Són percepcions i avaluacions que s'estructuren en tres idees-força centrals:

1. Independència orgànica en les relacions partit-sindicat.

Aquesta idea és compartida pels líders entrevistats però amb grau i èmfasi distint. El sindicat no necessita cap tipus de referent polític per legitimar la seva acció davant de la base social, ni tampoc davant dels seus interlocutors, idea sustentada fonamentalment per A. Gutiérrez i J.L. López Bulla.

2. Els models clàssics de relació entre sindicat i partit han caducat definitivament, almenys en la forma com s'han donat fins ara en les tradicions socialdemòcrata i comunista.

3. Necessitat de preservar el moviment obrer, definit com l'aliança de sindicats i partits obrers, i a dins seu, respectar les distintes funcions que compleixen els dos tipus d'organització. Aquesta percepció és formulada per J. Ariza.

Aquestes percepcions permeten establir diferents consideracions:

1. La relació partit-sindicat es percep de forma molt avaluativa, amb un gran predomini de les orientacions ideològiques, i tenint com a referent directe i immediat l'experiència de relació entre totes dues organitzacions.

2. A pesar d'aquesta coincidència de partida, la percepció de quina ha de ser la relació adequada entre partit i sindicat en les condicions actuals sembla trobar-se, en CCOO, en plena reformulació (la majoria de les entrevistes són del final de 1987), i d'aquest fet deriven no poques zones de dubte, d'ambivalència, i també percepcions enfrontades.

Així, J. Ariza[5] exposa diverses consideracions que porten implícites una deslegitimació de les posicions que pretenen autonomitzar radicalment la relació entre ambdues organitzacions, com per exemple quan diu "cualquier intento de contraponer partidos y sindicatos tiene una raíz reaccionaria". El rebuig de la idea de separar, o de tornar a definir en un nou marc, les relacions entre un i altre tipus d'organització s'assenta en la percepció de complementaritat entre sindicat i partit que expressa la cultura

política de J. Ariza. Aquesta complementaritat, que es produeix de fet en l'anomenat "moviment obrer", es tradueix en àmbits d'actuació diferenciats. El sindicat representa els interessos d'una classe i el partit ha de presentar alternatives per a la societat global (idea socialdemòcrata clàssica que -sigui dit entre parèntesis- allunya curiosament de la visió tradicional dels partits comunistes la reflexió de J. Ariza, marcadament ortodoxa en altres aspectes).

Tanmateix, per una altra banda, A. Gutiérrez[5] situa les relacions partit-sindicat en una perspectiva nova: "hoy la relación partido-sindicato debería ser una relación estrictamente institucional, es decir, la misma que se puede tener con otras instituciones que forman parte del engranaje del Estado".

Aquest canvi radical en el tipus de relació que vincula sindicats i partits obeeix, en la percepció de Gutiérrez, al procés dels considerats vells models de relació que han imperat en la tradició socialdemòcrata i en la tradició comunista, i també a la ruptura amb una idea clau de la cultura política de CCOO i, en termes generals, del sindicalisme a Europa Occidental, com és la necessitat que té el sindicat de comptar amb un referent polític, amb una expressió política que permeti que l'acció col.lectiva del sindicat transcendeixi la dimensió reivindicativa. Un nexe entre la reivindicació econòmica i el procés d'intervenció i de transformació en la societat global. Aquestes percepcions apunten directament cap a un model nou de relacions entre partit i sindicat, però també porten implícita una forta desqualificació de la institució "partit polític", i en concret dels partits obrers, en l'experiència històrica recent. Si s'accepta que dins de l'organització política de base social obrera el vincle real amb el moviment social, la capacitat de renovació, prové dels militants sindicals, l'autonomització del sindicat respecte del partit suposa que aquesta organització perd bona part del seu caràcter de classe.

Aquestes valoracions, compartides si més no per una part dels líders de CCOO, expressen de manera nítida el canvi de perspectiva que s'estava gestant en el Sindicat en el moment de realitzar les entrevistes; preàmbul d'un gir radical a l'hora de definir les relacions entre sindicat i partit polític. També expressen el manteniment, dins de la cultura política de l'organització, d'opcions que no qüestionen en l'essencial la validesa del model tradicional de relacions partit-sindicat i que interpreten el moviment obrer, en els seus elements constituents i també en el seu paper de subjecte històric, d'acord amb la tradició comunista més clàssica.

3. El motiu del canvi de perspectiva que sembla detectar-se entre els líders de CCOO (J. Ariza inclòs, que s'oposa rotundament a la subordinació estratègica respecte del partit afí) sobre la relació amb els partits obrers té molt a veure, és clar, amb la trajectòria que ha seguit el PCE (tant en termes electorals com pel que fa a l'actitud que ha mantingut envers CCOO) durant la transició. En aquest sentit, l'àcida reflexió d'A. Gutiérrez es pot entendre com un passar comptes amb el passat recent del mateix Sindicat.

En canvi, els límits d'aquest passar comptes no són clars. I les afirmacions de Gutiérrez assenyalant un model nou -i molt laic- de relació amb el PCE no deixen de contrastar amb la continuada presència d'ell mateix i, en general, dels principals líders del Sindicat, al Comitè Central del PCE*. Diferentment dels líders d'UGT, aquí la desavinença amb el partit és menys ideològica, o de principi (és a dir, sobre els criteris que han de presidir l'acció d'una organització i de l'altra) que motivada potser per raons d'inoperància pràctic del partit. Si més no fins en aquest moment: no pot descartar-se una progressió -pràctica, però també internalitzada, en termes de cultura política- de CCOO en la direcció indicada per A. Gutiérrez.

4. No és aliena a aquesta consideració la percepció de part dels líders de CCOO segons la qual el sindicat té funcions polítiques (vegeu l'indicador 1, més amunt), que no pot representar interessos estrictament laborals ni s'hi ha de limitar.

Unió General de Treballadors

De les posicions dels líders ugetistes entrevistats emergeixen els paràmetres centrals següents:

1. En condicions normals, el model socialdemòcrata implica l'articulació de dues organitzacions relativament autònomes que observen una divisió de funcions: el partit és la representació política de la classe, mentre que el sindicat és l'instrument d'organització i de coordinació cultural de la força de treball.

Les relacions entre totes dues organitzacions han de ser "fraternals", però com que "la acción política es fundamental para el avance social" (Rodríguez[3]) es produeix algun tipus de subordinació del sindicat a aquest instrument de l'acció política que és el partit. Es tracta d'una subordinació tolerable en la mesura que es comparteix un projecte polític i la base social respectiva és, a efectes pràctics, idèntica.

2. En la mesura que el partit socialdemòcrata s'allunya d'aquestes condicions històriques, "normals", i assumeix per contra una orientació interclassista, es produeix una divergència d'interessos entre els dos tipus d'organització socialdemòcrata. El sindicat representa i defensa els interessos d'una majoria de la població, el conjunt de treballadors, però no de la totalitat de la població. El partit, per contra, pretén ampliar la seva base electoral a tota o quasi tota la ciutadania.

---

* Segons testimoniatge dels líders mateixos, aquesta militància partidària "per dalt" ha de relativitzar-se en termes pràctics. Uns quants dels líders entrevistats declaren que la seva assistència a les reunions dels alts òrgans del partit és més que esporàdica.

En aquestes condicions, i en el marc d'una societat injusta com la que configura una economia de mercat, el sindicat ha de buscar una autonomia total respecte de l'aparell polític: "el sindicato no tiene nada que ver, en absoluto, con el partido, con ningún partido" (Domínguez[3]); però, paral.lelament, ha de conservar l'articulació en un mateix projecte polític per baix, amb la militància del partit afí.

3. En aquesta última situació: (a) el paper del sindicat és "contrapuesto" al del govern del partit afí; i (b) allò que ha de fer el sindicat, des de la seva independència, és firmar "contratos de colaboración" amb les forces polítiques que comparteixen el projecte socialdemòcrata.

Aquests paràmetres suggereixen que també a UGT, en l'època que es van fer les entrevistes (1987), s'estava produint -tot i que per motius diferents dels de CCOO- una transformació de la cultura política del Sindicat en l'aspecte particular que aquí considerem: la concepció de les relacions entre sindicat i partit afí. Els posicionaments dels líders no són en aquest cas homogènies i, significativament, les seves percepcions tenen com a referent -explícit o no- el conflicte PSOE-UGT, encara que la pregunta formulada era de caràcter general, abstracte. A pesar de totes dues restriccions, apareixen amb certa claredat les tres idees-força que s'acaben d'exposar i que semblen compartir els líders entrevistats.

La noció més important que destaca en els posicionaments dels líders és que, a partir del moment històric en què el partit socialdemòcrata decideix ampliar la seva base electoral i convertir-se en una organització interclassista (és a dir, que ja no representa políticament tan sols la classe treballadora), el sindicat socialdemòcrata ha de modificar -cap a l'autonomia plena- les pautes que guien la seva relació amb aquest partit. En aquest punt coincideixen, significativament, J.L. Corcuera (de l'Executiva federal del PSOE) i A. Rodríguez, tot i que amb els matisos diferenciadors lògics: el "problema" és pel primer que el sindicat representa interessos parcials, mentre que pel segon és que el partit s'ha orientat cap a una "representación universal" i, així, no representa ja els interessos de la mateixa base social que el sindicat*.

---

* En aquest sentit, s'ha de dir que la transformació dels partits socialdemòcratas en organitzacions interclassistes ve de molt més lluny que el que semblen indicar els comentaris dels líders ugetistes: en fa unes quantes dècades a Europa Occidental i almenys des de 1979 a Espanya. Així doncs, la tendència a l'autonomització estratègica del sindicat respecte del partit afí hauria de tenir a més un altre tipus d'explicació. Una forma raonable d'exposar l'altra dimensió del problema podria ser la de les "estratègies cooperatives" que assenyala Claus Offe (1988:84-85): "el estancamiento, e incluso más la recesión o la perspectiva de una situación de no-crecimiento, destruyen la base de relaciones cooperativas entre los actores colectivos; quedan cuestionadas la confianza, el respeto mutuo y la reciprocidad, y tienden a considerarse por las élites organizativas involucradas como problemáticas y necesitadas de una revisión las coaliciones, alianzas y esquemas acostumbrados de cooperación. Siendo cruciales como son estos 'contratos sociales' -es decir, las sutiles 'cuasi-constitucionales' relaciones de confianza, lealtad y reconocimiento de las esferas mutuas de interés y competencia en una economía política compleja- bajo el impacto del estancamiento continuo tienden a romperse las relaciones interorganizativas imprescindibles para gobernar el crecimiento económico. Se manifiesta esto

El segon aspecte que cal destacar de les percepcions dels líders ugetistes és que, orfe el sindicat d'un partit afí amb el qual compartir idèntica (o molt similar) base social, no apareix clarament quin tipus d'orientació política ha d'adoptar. Perquè (a) es continua reconeixent el caràcter fonamental de l'articulació sindical amb un projecte estrictament polític per a l'obtenció d'objectius sindicals; i (b) es descarta l'efecte substitució, és a dir, l'orientació del sindicat mateix cap a l'acció política directa. La noció que apareix més clara en aquesta direcció és la d'A. Rodríguez en el sentit d'unir forces amb aquelles organitzacions polítiques que comparteixin aspectes importants del projecte del sindicat, i fer-ho sobre bases conjunturals i gens ideològiques ("contratos de colaboración").

---

en las tensiones crecientes en las coaliciones de partidos, entre sindicatos y partidos, asociaciones de empresarios y gobiernos."

IV.6 MACROCORRENTS POLITICS AFINS

IV.6.1 ELS PAISOS DE L'EST

IV.6.1.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Posicionament general: CCOO i UGT

POSICIONAMENT DELS LIDERS ENTREVISTATS SEGONS PREGUNTA TANCADA: Pel que fa a la societat i al règim polític dels països de l'Est, diria Vd que: a) són països amb una estructura i amb diferències de classe similars a les dels països de capitalisme avançat; b) són països socialistes (o comunistes); c) són països en trànsit cap al socialisme (o el comunisme); d) són societats postcapitalistes, però no estan orientades cap al socialisme (o el comunisme).

Líder sindical	Països similars als de capitalisme avançat	Països socialistes o comunistes	Països en transició al socialisme o comunisme	Societats post capitalistes
J. ARIZA			X	
A. GUTIERREZ			(X)	
J.L. LOPEZ BULLA			(X)	
A. MORENO			(X)	
J.L. CORCUERA	(X)			
J. DOMINGUEZ	X			
A. RODRIGUEZ				X

* Una X indica que l'entrevistat ha esmentat explícitament una de las respostes alternativas que oferia la pregunta.
* A les pàgines que segueixen el lector trobarà els fragments seleccionts de les respostes dels entrevistats a aquesta pregunta, quan s'han produït.

Julián ARIZA

6. Lo que llamamos países de socialismo real son países en algunos casos que están intentando construir... construir el propio socialismo como tal. ¿Qué quiere decir eso? Pues quiere decir eso, que están... que tienen elementos socialistas netos, hablo de algunos, los que están en los países del tercer mundo son los menos. Hay países que no sé si se les puede llamar realmente socialistas, como tales. Pues no sé si Angola y Mozambique, en fin, una serie de países que tienen un régimen de esas características, que no son equiparables a la URSS. Yo lo que quiero decir, por contestarte de otra manera: a mí me parece que no puedes meter a los países socialistas en el mismo saco aunque tengan un elemento común, primero por su nivel de desarrollo, y después por el sistema de apropiación de los grandes medios de producción, por ponerte un ejemplo, que es el elemento distintivo básico. No dejan de ser países socialistas pero... hay algunos que están embrionariamente en esa fase y yo creo que hay otros, como la Unión Soviética, que está ya en la fase de intentar construir la sociedad comunista, son países socialistas pero que empiezan, incluso la Perestroika tiene algo que ver con eso, a crearse una infraestructura, una adecuación de los medios de producción etc., para dar un paso, que puede tardar muchísimos años... Es decir, que el proceso de lo que llamamos socialismo y comunismo, yo no creo que haya ningún país comunista en el mundo ni mucho menos, tienen partidos comunistas en el poder, que es distinto, pero luego dentro de los países socialistas propiamente dichos, yo creo que hay unos estadios absolutamente distintos; a ver si recuerdo... era aquello de que los socialistas... era a cada uno según su trabajo, y de cada uno según su capacidad, y en los comunistas es a cada uno según su capacidad y para cada uno según sus necesidades; no me acuerdo cuál era la distinción, que era muy gráfica.

Antonio GUTIERREZ

8. Yo no creo que sean países que hayan de verdad construido el socialismo. Justamente ahora lo que está en cuestión no solamente es que estén en tránsito hacia el socialismo sino la vía y el método utilizado para hacer esa transición. Yo creo que la vía empleada no conducía realmente a la consecución de una sociedad socialista, que no solamente se puede medir por la socialización de los medios de producción en ese país sino también por el grado de desarrollo social, cultural, político, que se alcanza en esos países y que puedan demostrar su supremacía, su prevalencia respecto del sistema capitalista. Una cosa que hasta ahora pues no se ha podido... no se ha demostrado, quiero decir que la vía

utilizada pues no ha sido, lamentablemente, una referencia positiva, una referencia estimulante, para pueblos y trabajadores de los países capitalistas que podían haber visto en ellos etapas o estadios superiores de desarrollo en todos los órdenes de la vida, no solamente en ese terreno de la socialización, la estatalización de los medios de producción.

9. La falta de libertades políticas la explico como una reacción defensiva, muy defensiva, de las primeras experiencias, en fin, la Revolución soviética. O dicho de otra manera, una reacción defensiva de una experiencia revolucionaria prematura en un mundo pues francamente hostil, en un mundo en el que las condiciones pues no permitían encajar una experiencia de ese tipo, insisto como reacción defensiva hacia el aislamiento, la agresión y tal que su propia inseguridad ha generado esa falta de libertades políticas. (...)

El mantenimiento de actitudes defensivas durante tantas décadas efectivamente puede expresar, expresa o indica males más profundos, ¿no? Sobre todo expresa un mal o, en fin, una deficiencia muy profunda que es lo que a mí me ha llevado a decirte antes que son países que no han construido el socialismo ni muchísimo menos, es precisamente el que no hayan... el que son procesos o regímenes que no han conseguido de verdad incorporar al proyecto socialista al conjunto del pueblo, al conjunto de sus pueblos y de su clase trabajadora.

José Luis LOPEZ BULLA

4. Calificar la naturaleza de los países del Este es algo que no me interesa mucho. ¿Sabes por qué? Porque el mundo va hacia una sociedad distinta, porque como va hacia una sociedad distinta es claro que todos esos países no son iguales: Mongolia nada tiene que ver con Checoslovaquia supongo, Vietnam no tiene nada que ver con Rumanía, y la Perestroika de Gorvachov tampoco tiene que ver con... Rumanía... Rumanía... Rumanía no tiene nada que ver ni con Rumanía.

Tenemos que hacer una reflexión de forma de gran calado. Cuando se hace el tránsito de lo actual hacia lo futuro, es lógico que todo lo que surja tenga las lacras de la sociedad pasada, los balbuceos de la futura, las muletas del viejo, está dejando de ser capitalismo y la tartamudez del niño pequeño, o sea y el llanto del niño recién nacido. Quiero decir con esto que más allá del aspecto humano execrable, odioso, me parece normal, históricamente hablando, el fenómeno Stalin. Más allá de su carácter definido por Lenin, más allá de las barbaridades cometidas, más allá de los asesinatos cometidos, me parece normal el fenómeno Stalin, me parece normal el fenómeno Ceaucescu, me parece normal y esto si que es digno de admiración la reforma de Gorvachov. ¿Por qué? Porque vamos hacia una sociedad futura en la que el gran error de todos los teóricos que dicen esto, el error de Lenin o el error de Marx, es haberse hecho un modelo de socialismo en la cabeza. ¡Yo creo que Marx debía de estar borracho cuando lo hizo! No se puede ir con modelos por el mundo y las realidades sociales son muy diferentes.

De todas formas, a mí no me preocupa calificar a los países del Este de una manera o de otra; es un tema que me parece de poco interés.

Agustín MORENO

3. Es muy compleja la situación de ahí para dar respuestas esquemáticas, quizá la 3a. es la que más se adecua, hombre... países en tránsito con graves dificultades, con grandes carencias y en definitiva con una revolución hecha en su día, pero por arriba y muy lejos del concepto marxiano de que son los pueblos los que desarrollan su propia historia. Son sociedades en tránsito, con muchas dificultades; queda por ver si en una etapa que hay algunos rasgos nuevos y esperanzadores pues logran superar esos problemas y orientarse más, al final por lo menos..., en una senda socialista. (...) En tránsito a una sociedad socialista. El carácter de socialista, aunque los medios de producción, formalmente sean del Estado, estén socializados, pero vamos, es bastante discutible.

Unió General de Treballadors

José Luis CORCUERA

4. Las diferencias de clase en los países del Este diría que no son tan visibles como en los países de capitalismo avanzado. Pero es evidente, por lo menos en los que yo conozco, que hay unos que mandan muchísimo y hay otros que mandan poquísimo, y las condiciones de vida de los que mandan muchísimo, en todos los países que yo conozco, son sustancialmente mejores que aquellos ciudadanos que mandan poquísimo. Por tanto yo no sé si esa es una clase homologable a la que tenemos en... Occidente, que es lo que se llama ahora Occidente, pero que desde luego hay clases eso resulta evidente.

Desde luego no son países socialistas. El socialismo real en mi opinión, que tiene como todos los sistemas aspectos positivos y negativos, me parece a mí que eso no es el socialismo, por lo menos no es el socialismo en el que yo creo.

Yo creo que son países en tránsito hacia sistemas que mejoren las condiciones de vida de sus ciudadanos, ya no me atrevo a decir si son en tránsito hacia el socialismo o hacia el comunismo, la verdad es que quien ha tenido muchos años para hacer una de las dos cosas no las ha hecho. Por tanto si está en tránsito yo más bien creo que será hacia otra cosa que hacia eso.

Son sociedades... yo es que tampoco conozco demasiado... Son sociedades que tienen injusticias probablemente de otra naturaleza, pero injusticias como tienen los regímenes políticos llamados democráticos; y yo desde luego conozco algunos países con regímenes

políticos democráticos que me parecen menos injustos que otros con regímenes políticos que se llaman socialistas.

Justo DOMINGUEZ

4. En los países socialistas o comunistas, o como queramos llamarlos, se da lamentablemente la misma situación que se da en los países capitalistas, por ejemplo el sistema de jerarquización existente en esos países es tremendamente importante, tremendamente excesivo, ¿no? Por ejemplo, como pasa en la Unión Soviética, donde todavía persiste el sistema de los zares, donde hay zonas en las que los mandatarios del sistema tienen sus privilegios con relación a los trabajadores o el resto de los ciudadanos, si bien es cierto que hay un sistema quizás un poco más perfecto desde el punto de vista de que, pues bueno, hay un mínimo de garantía de supervivencia de los ciudadanos, pero no dejan de cundir los mismos vicios, los mismos vicios que en el sistema capitalista, si bien el control del Estado pues naturalmente permite el atender más... quizás más necesidades, que ese tipo de países desde el punto de vista de un liberalismo económico y político, pues a lo mejor resulta que sería un país a lo mejor -digo- en situaciones precarias o serían países en situaciones precarias. Yo desearía, no lo que son, desearía que fueran sistemas en un proceso de tránsito hacia el socialismo real, eso es lo que yo pretendería que fueran. Lo que pasa es que dentro de ellos mismos existen tremendas contradicciones. Y grandes diferencias. Por lo tanto, de cualquier manera, yo creo que son sistemas imperfectos, porque mientras en España o en Europa pueden existir problemas de limitaciones de recursos, de libertades, de hecho me refiero, en algunos casos, allí en esos países es que existen de derecho. Y claro, entonces... es un tema complejo, eh; y si partimos de la base de que nosotros tenemos una visión cultural basada precisamente en eso, en la libertad de los pueblos, pues este tipo de sistemas tampoco es el idóneo, en mi opinión.

Apolinar RODRIGUEZ

4. Yo creo que desgraciadamente los países del Este son sociedades post-capitalistas pero que han establecido un principio de jerarquía social francamente siniestro ¿no? porque... mucho más estereotipado, mucho más cuajado, mucho más formal; es decir que aquí, digamos, hay un empresario que gana 40 millones y un trabajador que gana 400 mil pesetas, pero allí sí que hay ese monolitismo social de que las posiciones jerárquicas están predeterminadas desde cualquiera de los aspectos en que consiste la realidad. Es decir, aquí para saber si es un obrero, o para saber quién eres, te tienes que hacer quince preguntas, allí con que mires los zapatos ya sabes qué posición tiene; les miras la matrícula del coche y ya sabes qué posición tienen; les miras el peinado y ya sabes qué posición tienen. Es decir, es una jerarquización social.

IV.6.1.2 COMENTARI

Comissions Obreres

Les percepcions dels líders de CCOO sobre els països de l'Est s'estructuren en aquestes tres idees-força*.

1. Els països del "socialisme real" no han construït el socialisme, no són comunistes, però hi estan en trànsit (almenys els que segueixen el model d'evolució de l'URSS).

Els indicis de canvi a la Unió Soviètica són expressió d'un moviment d'adaptació a aquest procés de transició cap a la societat comunista. És un procés de llarg abast i, en qualsevol cas, el fet que el Partit Comunista estigui en el poder no vol dir que sigui una societat socialista. Aquesta percepció respon quasi exclusivament al discurs de J. Ariza;[6] si bé els altres líders, tot i que amb múltiples matisacions i reserves, també expressen a partir d'una pregunta de posicionament, la tesi que es tracta de països en trànsit cap al socialisme.

2. L'element distintiu bàsic d'aquests països és el sistema d'apropiació -públic- dels grans mitjans de producció. Però aquesta socialització ha de desembocar en un desenvolupament social, cultural i polític que expressi la superioritat del socialisme sobre el capitalisme.

Aquesta percepció és indicativa del procés de transició pel qual, al seu torn, travessa la visió dels líders de CCOO respecte als països de l'Est. D'una banda, la idea central que la base de la construcció d'un sistema socialista ha de ser l'apropiació ("estatal" o "col.lectiva") dels grans mitjans de producció (J. Ariza[6]) i que això s'ha de traduir en la societat global, més enllà de la simple esfera productiva, en el terreny de la vida social i de la cultura. De l'altra, s'introdueixen algunes pautes noves en la cultura comunista en realitzar una anàlisi del "socialisme real" que transcendeix el problema del desenvolupament econòmic, el creixement de les forces productives o les formes jurídiques que adopta la propietat dels mitjans de producció. Aquest canvi s'ha de donar en una condició tal que resulti "competitiu", que demostri un grau de superioritat enfront del capitalisme (Antonio Gutiérrez[8]).

3. La via utilitzada fins ara per efectuar la transició al socialisme s'ha mostrat èticament inadequada.

El procés de trànsit en els països de "socialisme real" no ha aconseguit incorporar-hi la població: "una revolución hecha... por arriba y muy lejos del concepto marxiano de que son los pueblos los

---

* Les entrevistes es van realitzar entre desembre de 1987 i octubre de 1988. L'anàlisi de les respostes ha de considerar el context particular dels països en qüestió en aquell moment.

que desarrollan su propia historia" (A. Moreno). El problema de les vies per accedir a una societat socialista té una importància molt gran. Un model, com el soviètic, que infravalora en la pràctica la importància dels mitjans per centrar-se en els fins és, des d'una perspectiva socialista, inacceptable. En conseqüència, l'opció estratègica pel que fa al cas condiciona absolutament les possibilitats de construir el socialisme.

Els elements dissonants entre les percepcions dels líders entrevistats apareixen amb molta força en el tercer paràmetre. Si J. Ariza no expressa cap opinió explícita sobre la via utilitzada en la història d'aquests països per accedir a un nou sistema d'organització social (tot i que s'hi refereix en la seva valoració del moviment comunista en els països de capitalisme avançat, en termes de "deficiencias", "deformaciones", "estancamientos" i "degeneraciones") tant A. Gutiérrez com J.L. López Bulla i A. Moreno sí que ho fan. La percepció de Gutiérrez és la més crítica i distanciada; identifica la trajectòria d'aquests països com a socialista, fins i tot se serveix de la tesi clàssica que atribueix la manca de llibertats polítiques dels règims polítics a una reacció defensiva enfront de les amenaces externes, però la seva idea que la persistència prolongada d'aquesta falta de llibertats indica un "mal profundo" -no haver incorporat el poble en el projecte socialista- és una manera de desqualificar aquests règims comparativament molt dura.

Algunes de les percepcions dels líders de CCOO sobre la naturalesa dels països de l'Est, del "socialisme real", i en particular les consideracions sobre el darrer paràmetre, posen en qüestió bona part de les anàlisis amb què des de la tradició comunista es consideraven aquests models d'organització social. Per una banda, s'expressen paràmetres per valorar aquestes societats, i per una altra, quan s'esmenten les vies i els procediments emprats, s'al.ludeix al caràcter excloent i no democràtic d'aquestes formes d'organització social.

Així es perfila, amb aquests posicionaments, una forma nova d'entendre aquestes societats i aquests processos en la cultura política d'alguns líders de CCOO, la qual es relaciona sens dubte directament amb la distància creixent amb què ja des d'aquell moment s'observen aquestes societats, i de forma molt acusada en considerar aquests països com a "referents" del projecte de transformació social que impulsa el Sindicat.

Tot amb tot, i fetes les reserves pertinents respecte al desfasament que s'ha produït entre el moment en què van expressar-se aquestes idees i el sentit que ha adoptat recentment el canvi, crida l'atenció la manca de referències a qüestions tan centrals per definir qualsevol sistema d'organització social com puguin ser l'estructura de classe, el sentit en què evoluciona la divisió social del treball, el grau d'igualitarisme o de democràcia o, fins i tot, la transparència amb què s'exerceix el poder.

Unió General de Treballadors

En els posicionaments dels líders ugetistes es poden destacar els paràmetres següents:

1. Els països socialistes funcionen amb pautes de jerarquització social tant o més pronunciades que les que imperen en el capitalisme. Les desigualtats de classe són més evidents que en el capitalisme.

2. Els països de l'Est són societats postcapitalistes, però amb una estructura de classe profundament desigual. Són països amb un gran monolitisme social.

Els mecanismes de reproducció de la vida social estan donats des de dalt, de forma extremament jerarquitzada. L'estructura social en aquests països és molt immobilista i no deixa espai per als efectes transformadors de l'acció social.

Les percepcions dels líders d'UGT entorn de la naturalesa dels països de l'Est també presenten fortes dissonàncies. Per alguns es tracta de societats que no han construït ni el socialisme ni el comunisme (J.L. Corcuera[11]), i si bé és problemàtic fer-ne una caracterització formal, expressen contundentment el seu rebuig a aquest model d'organització social. Un model antitètic "con la libertad de los pueblos". A. Rodríguez[4] els defineix com societats postcapitalistes, assentades en un sistema de valors que no tenen cabuda en un procés de transformació social com el que impulsa la política d'UGT. L'absència de qualsevol tipus de vincles ideològics o culturals entre UGT i l'experiència d'aquests països explica no tan sols la visió extremament crítica envers aquestes societats, sinó també el fet que aquests líders orientin la reflexió que fan cap a aspectes, com l'estructura social, que deixen completament de banda els seus col.legues de CCOO.

IV.6.2 EL MOVIMENT COMUNISTA EN ELS PAÏSOS DE CAPITALISME AVANÇAT

IV.6.2.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Comissions Obreres

Julián ARIZA

7. Por lo que se refiere al movimiento comunista en los países de capitalismo avanzado ha habido dos fases, por contestar en pocas palabras, yo diría que tres... Yo creo que hay una fase de ascenso después de la II Guerra Mundial, después hay una fase de reflujo a partir de los años 70, que coincide con la crisis, pero coincide también con la crisis comunista, la crisis económica capitalista y la crisis comunista, que se configura en la época Breznev, por tomar el modelo de referencia que es el de la URSS, y hay una tercera fase que es la actual. Es una tercera fase que... como marxista pienso que las personas juegan un gran papel en la historia pero en la medida que simbolizan algo más profundo de los pueblos; yo creo que de alguna manera Gorbachov está simbolizando un fenómeno en la URSS que tiene su repercusión en Europa en los países capitalistas desarrollados. ¿Qué quiero decir? Pues yo quiero decir que suponen que en un momento dado dentro de sus sistemas se generan las condiciones para superar toda una serie de deficiencias, de deformaciones, de estancamientos, incluso de degeneraciones de lo que es el proceso de construcción del socialismo, y esto que desde el punto de vista estrictamente de los partidos un poco, repito, lo encabeza Gorbachov, y que es un elemento de prestigio.

Yo creo que tiene también que ver con algo que me da a mí la impresión que está gestándose, esta hilarbándose, en la izquierda europea, en la socialdemocracia de manera clara pero yo creo que también en los partidos comunistas. Estamos en el inicio de un ciclo que puede ser un ciclo otra vez de recuperación para el movimiento comunista en Europa occidental, no digo de aquí a un año, de aquí a dos, porque creo que es que hay unos fenómenos profundos en la sociedad, en donde se replantea... Es decir, la crisis de la socialdemocracia tiene que dar una salida, yo creo que algunos van a querer dar la salida a una nueva izquierda que no se sabe exactamente lo que es, pero yo creo que también depende... ahí está el papel de las personas, de lo que hagamos los comunistas. Es decir, yo creo que se están creando condiciones en el plano internacional, condiciones como el agotamiento del modelo neoliberal del tratamiento de la crisis en el plano occidental, (...) que pueden de alguna manera suponer una nueva etapa de recuperación de los partidos comunistas en Europa occidental. (...)

Ahora, eso tiene muchas incógnitas, incluso el desenlace de la Perestroika, porque ahí en los comunistas el factor ideológico tiene, lógicamente, una importancia fundamental y una frustración de esas expectativas sería muy negativo para los partidos comunistas de los países capitalistas desarrollados. Pero si eso se plasma, puede producirse una vuelta de prestigio en las masas,

que el sistema capitalista no es capaz de resolver... el problema del paro, toda esta serie de cosas, que permitan la recuperación. Es decir, que el fenómeno Gorvachov puede tener mucha importancia en una vuelta al prestigio de los partidos comunistas que ha sido lo que a lo largo de los años 70 y los 80 ha ido cayendo.

Antonio GUTIERREZ

9. Los comunistas podemos jugar, queremos jugar un papel o hacer una aportación importantísima en el momento que se vive a nivel internacional o a nivel mundial, y es el de aprovechar unas condiciones nuevas que se están generando de transición en el mundo, de ocaso, de eclipse del orden económico, del esquema económico internacional establecido a raíz de la segunda Guerra Mundial, basado no solamente en la división del mundo en bloques militares, sino también en bloques económicos, por lo tanto, desaprovechando esas dos grandes legiones de trabajadores y de fuerzas productivas, esas dos grandes divisiones internacionales del mundo del trabajo. Yo creo que ha sido el lujo más costoso, aparte de las otras consideraciones en relación a la paz, etc., desde el punto de vista económico, social, y a fin de cuentas también político, ha sido el lujo más costoso que se ha permitido la humanidad posiblemente a lo largo de toda su historia. Bueno, pues yo creo que somos los comunistas quienes podemos avanzar más en ese camino de la superación del mundo en bloques no solamente desde el punto de vista militar sino también desde el punto de vista económico.

En la parte del mundo donde nos ha tocado vivir y luchar a nosotros, afrontando de una manera más audaz y más a la ofensiva la consolidación de áreas económicas en el mundo, en el caso de la nuestra, Europa, pero también estimulando que a este esquema económico internacional del mundo capitalista basado en el hegemonismo de una gran potencia contraponerle como alternativa la multipolaridad del propio mundo capitalista. Es decir, yo no estoy pensando que el capitalismo se vaya a acabar, creo que sí se acaba ese viejo orden económico internacional, lo que en absoluto significa que se esté acabando, que estemos a las puertas del fin del capitalismo, ni muchísimo menos, pero sí se pueden construir alternativas más progresistas desde el propio mundo capitalista y que nos sitúen en una perspectiva socialista. Y eso lo veo en la medida en que seamos capaces de construir unas relaciones de intercambio distintas, basadas en la previa consolidación y desarrollo de estas áreas económicas o geoeconómicas, culturales, etc. que se dan. Yo veo fundamentalmente dos: la nuestra, Europa, que esta tiene ya plazos, que es el 92, y otra más incipiente pero que precisamente estimulados por el problema de la deuda externa empiezan a aparecer las primeras corrientes de opinión en este sentido, me refiero a América Latina. Después hay otra mucho más lejana y mucho más difícil, más inaccesible para nosotros, que son los nuevos países industrializados del sudeste asiático. Claro, aquí, como en todas las transiciones, corremos siempre el mismo riesgo, ¿no?, es decir, el desenlace final dependerá de qué bloque

social y político dirija ese proceso. Yo creo que se intenta reproducir a escala el mismo esquema de dominación de los países menos desarrollados por los más desarrollados. En el caso de Europa pues la Europa del 92 puede ser la reproducción en nuestro entorno del mismo esquema, es decir, que haya dos o tres países que sean los que producen y se desarrollen y otros los que consumimos y prestamos servicios a los que más desarrollados. Bueno, en esta parte del mundo por lo tanto podemos y debemos jugar este papel, que contribuiría a sentar unas nuevas bases más equitativas, más justas, y por lo tanto más potenciadoras de un desarrollo equilibrado del mundo.

Además de esto, nosotros precisamente por la existencia de los países socialistas, podemos y debemos jugar un papel de influencia positiva en esa parte del mundo para su plena incorporación al mundo en general, es decir, su plena inserción en las leyes del mercado, que lo quieran o no están por encima de las fronteras, no solamente físicas sino también ideológicas. A cambio lógicamente de obtener otro tipo de contrapartidas como es poner fin a la carrera de armamentos, establecer por lo tanto una política de distensión que permita la orientación de los recursos hacia fines sociales y civiles, un mayor intercambio tecnológico, etc. Es decir, asumir los riesgos que comporta para esta parte del mundo, para los países socialistas, su inserción en el Fondo Monetario Internacional, por ejemplo, tendría que tener una lógica contrapartida de una mayor fluidez, un intercambio sin trabas en lo que se... en el desarrollo tecnológico y científico del mundo capitalista. Yo creo que este sería y debe ser un papel muy importante que lo podemos jugar los comunistas incluso más que otras fuerzas de izquierda, más que la socialdemocracia. (...)

Esta contraofensiva ideológica contra las corrientes de pensamiento más... las llamadas neoliberales, pero que a fin de cuentas fomentan la insolidaridad, el individualismo, etc., creo que quien puede y debe contribuir más en esa contraofensiva son precisamente los comunistas, rompiendo además o sacudiéndonos de encima un extraño complejo: el de casi haber asumido vergonzantemente este latiguillo reiterado, repetido, de que el comunismo es una ideología vieja, ¿no?, cuando hasta históricamente es absolutamente falso, es justamente al revés, o sea, a fin de cuentas, históricamente el comunismo es más jóven incluso que la socialdemocracia y no digamos ya de las corrientes liberales que aún con el prefijo de "neo" pues siguen siendo básicamente, en fin, en lo sustantivo, pues similares a las que tenían hace ciento y pico de años.

José Luis LOPEZ BULLA

5. Pues yo creo que el movimiento comunista no existe. Ni tampoco hay voluntad de nadie de que exista como tal. No se puede hablar de grupos internacionales ni de movimiento... No se puede hablar de un papel a desarrollar "sólo" por los partidos comunistas, las transformaciones en la sociedad requieren más cosas. El encuentro de Moscú entre partidos comunistas, socialistas y socialdemócratas

es un ejemplo. Se ha de avanzar en políticas comunes de todos los grupos de la izquierda, con esfuerzos que rebasan las posibilidades que tienen unos votos solos. Aquel encuentro demostró que hay diferencias pero que hay muchos más puntos en común, muchos más acuerdos que discrepancias. Por ahí va el camino que debe seguir la izquierda para afrontar los problemas y las transformaciones en la sociedad, ahí está el papel de los partidos comunistas. ¿Cómo se resolverá? Yo no lo sé, ni puedo saberlo.

IV.6.2.2 COMENTARI

En les reflexions dels líders de Comissions apareixen diverses nocions centrals:

1. La situació internacional evoluciona cap a un escenari en el qual la combinació de la crisi del model neoliberal i el procés de renovació en els països de l'Est prefiguren l'inici d'un cicle de recuperació del comunisme.

El moviment comunista ha tingut un desenvolupament cíclic. En la darrera etapa, la seva fase de crisi coincideix amb la crisi del capitalisme i amb el fracàs de les estratègies de tractament de la crisi. El procés de canvi introduït per la Perestroika i la incapacitat del capitalisme per resoldre de forma satisfactòria alguns dels seus problemes estructurals (per exemple: la desocupació) pot afavorir una recuperació del moviment comunista en els països del capitalisme avançat.

2. El canvi en l'esquema internacional i en l'economia capitalista mundial permet que els països de l'Est puguin influir en el disseny i la configuració d'un nou ordre mundial. Els països de l'Est s'incorporaran plenament a les lleis del mercat.

L'ordre mundial està passant des de la bipolaritat cap a formes de "descentralització" més grans del poder polític i econòmic. En la configuració d'aquest nou ordre els comunistes poden exercir un paper de màxima importància. Aquest canvi no suposa una transformació sistèmica: no està en qüestió el capitalisme, sinó tan sols una forma específica, històrica, de jerarquia en l'estructura del poder mundial. Adoptar un paper actiu en aquest procés, des del punt de vista dels partits comunistes, suposa per una banda participar en la batalla ideològica contra els models neoliberals de tractament de la crisi econòmica i, per una altra, facilitar la integració dels països de l'Est en l'economia de mercat.

3. El moviment comunista no existeix institucionalment, ni hi ha cap voluntat política perquè existeixi.

El procés de transformació social no pot ser el producte de l'acció d'un únic subjecte històric. El canvi, la transformació social, requereix més coses i, per damunt de tot, no és ni pot ser un privilegi dels partits comunistes. El paper d'aquestes organitzacions és més aviat el de servir de "catalitzador" dels projectes de canvi de l'esquerra: comunistes, socialistes i socialdemòcrates.

La manera com els líders de CCOO interpreten l'evolució de les principals dades de la situació internacional és força homogènia i expressa un grau elevat de consens respecte al sentit del canvi que es produeix als països de l'Est i també respecte a l'esgotament i el fracàs de les estratègies neoliberals de tractament de la crisi econòmica en els països capitalistes. Les perspectives que

obre aquesta situació als partits comunistes i el paper que poden fer aquestes organitzacions als països de capitalisme avançat dóna lloc, en canvi, a interpretacions molt diferents. Malgrat que ho fan de manera substancialment diferent, Julián Ariza[7] i Antonio Gutiérrez[9] reivindiquen un paper rellevant per als partits comunistes als països capitalistes. Pel primer, els partits comunistes poden hegemonitzar la recuperació de l'esquerra, que es torna factible a partir de l'evolució de la situació internacional. La millora de les perspectives dels partits comunistes no va lligada, en la percepció d'Ariza, a cap projecte de canvi específic, com no siguin els que -baldament fos per inèrcia- encarnava la tradició comunista. En la visió d'Antonio Gutiérrez, per contra, el paper renovat dels partits comunistes s'associa a un projecte que trenca de forma bastant radical amb algunes percepcions ideològiques ja clàssiques del moviment comunista:

1. No es tracta de superar en termes sistèmics el capitalisme, sinó de contribuir a configurar un capitalisme avançat més progressista.

2. Els països de l'Est hauran de formar part del nou ordre internacional i, per tant, de l'economia de mercat.

Ara bé, més enllà de les profundes diferències que aquests líders manifesten entorn del paper i de les perspectives que s'obren per als partits comunistes en els països del capitalisme avançat, tots dos coincideixen en una qüestió crucial. Les millors, pitjors o nul.les possibilitats del moviment comunista provenen de l'evolució dels contextos en què els partits respectius actuen: crisi, en els països capitalistes; canvi, a l'Est (més que un procés de canvi, de transformació més o menys radical dels partits comunistes mateixos considerats com a organitzacions). De manera potser una mica indirecta, López Bulla[5] precisa alguns elements de la transformació de les organitzacions comunistes quan els nega el paper de "subjectes del canvi històric", tal com s'han entès tradicionalment en certa cultura comunista. Aquesta percepció, d'altra banda, entronca amb el procés de transformació que en el moment de realitzar l'entrevista tenia lloc en el Partit Comunista Italià, que a més de revisar aspectes fonamentals de la seva tradició política i de rebutjar el model de "socialisme realment existent" canvia radicalment la seva percepció del sistema capitalista i de les possibilitats que aquest sistema ofereix als actors polítics i socials per ser transformat en un sentit progressiu.

IV.6.3 LA SOCIALDEMOCRACIA EN EL CAPITALISME AVANÇAT

IV.6.3.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Unió General de Treballadors

José Luis CORCUERA

5. El papel de la socialdemocracia en Europa parece difícil. **Atendiendo a lo que uno ve en Europa y el, a mi juicio, retroceso en estos momentos que produce el socialismo democrático, la socialdemocracia, yo creo que tiene una situación -comparada con otras anteriores- nada boyante. Gobiernos socialistas en Europa pues que yo recuerde hay en la Comunidad Económica Europea dos, creo ¿no?, el PASOK en Grecia, el Partido Socialista en España, y ahora que parece que han ganado los socialistas belgas, aunque no han sacado... aunque son la fuerza mayoritaria, pero es minoritaria, no puede gobernar en mayoría. Es un problema el del socialismo democrático en Europa de redefinición de objetivos, de construcción de un discurso político... que a mí me parece que está en fase de discusión en el conjunto del movimiento socialista europeo, también en España, pero al mismo tiempo yo creo que esperanzador. Creo que te decía el primer día que cuando se habla de la necesidad de que el sindicalismo tiene que redefinir, que puede quedarse obsoleto, que se oyen críticas de esa naturaleza, a menudo se dicen desde los partidos políticos que están justamente también buscando una identificación de sus objetivos que conecte con el conjunto de la sociedad. Es decir, que estamos... yo creo que la izquierda en general en Europa está buscando en este momento, y por tanto está en una situación de dificultad, pero precisamente porque lo está haciendo está en una situación esperanzadora.**

Justo DOMINGUEZ

5. **El papel de la socialdemocracia es... debe ser el socialismo en libertad; debe ejercer un papel, un tremendo papel de participación, es decir, en el Estado; debe ejercer un papel de motor del desarrollo de la cultura, de la economía, de... etc. etc.; y debe preservarse siempre el papel fundamental de redistribución, de equilibrio, naturalmente, de los recursos de la humanidad. Yo creo que debe ser un papel fundamental el que tiene que ejercer la socialdemocracia: por una parte preservar, respetar los derechos individuales, pero por otra parte garantizar también esos derechos, porque los derechos de uno terminan donde empieza-n... o la libertad de uno termina donde empieza la... no me acuerdo de la frase... los derechos del otro. Lo que quiere decir que la socialdemocracia no cumplirá su papel si no consigue establecer un Estado de derecho donde el principio de igualdad esté reconocido para todos, donde todo el mundo tenga posibilidad... posibilidades a la cultura, a la educación, al trabajo... es decir todas estas cosas. Eso yo creo que es el papel fundamental que tiene que jugar**

la [social] democracia y naturalmente un papel de vertebrador de la sociedad, es decir, la configuración de los agentes sociales, asociaciones, instrumentos... de que en definitiva se dotan los propios ciudadanos y a los cuales se les debe dar carta de naturaleza, es decir, se les debe dar apoyo, se les debe tener... no solamente aceptarlos como un bien o como un hecho voluntario y espontáneo de la sociedad sino que la propia socialdemocracia debe configurar un sistema que potencie todo eso, que lo desarrolle, que lo dinamice. En fin, no sé si es... vamos, más o menos la visión que yo tengo, a lo mejor limitada pero en definitiva en esa dirección.

Apolinar RODRIGUEZ

5. Los partidos socialdemócratas creo que han jugado y juegan un papel fundamental y su futuro estará también en correlación con el avance social, desde luego yo creo que en los países democráticos no cabe ni de lejos imaginarse el progreso social sin socialdemocracia. La realidad, es decir, con los elementos que tenemos ahora y los instrumentos que tenemos ahora, nosotros pues consideramos un instrumento a un sindicato, y los partidos creo que se consideran también un instrumento, ¿no?, no un fin en sí mismos. Yo no creo que quepa avance social en la Europa occidental si no es con organizaciones socialdemócratas.

En cuanto a la ambigüedad del término socialdemócrata: digamos que la marca tiene tan buen cartel que la usan incluso aquellos sucedáneos, incluso hasta más que sucedáneos, venenos, ¿no?; porque que Cavaco Silva se llame socialdemócrata si socialdemócrata es Olof Palme, pues hombre, alguno de los dos no está en línea, ¿no? Hombre, ¿quién no está en línea? Pues lógicamente, Cavaco Silva. ¿Por qué? Porque esa es una expresión acuñada desde hace un siglo, pues por lo que son los trabajadores, la izquierda, la tradición marxista y sus expresiones en los países europeos y democráticos y por tanto de tenerle que asignar la marca a alguno si hubiera un pleito de marca, ¿no?, entre Cavaco Silva y Olof Palme, pues lógicamente cualquier tribunal sensato de comercio se lo daría a Olof Palme, por eso yo creo que son los otros los que abusan de la marca, igual que Solchaga, es decir, ¿qué tiene que ver uno con otro? Me ha comentado un compañero que estuvo hablando esto con Olof Palme y que él decía incluso: "bueno, a mí en España me tendrían por un rojo peligroso, si fuera allá"; es decir, que a lo mejor lo expulsarían de algún partido, ¿no?, por rojo peligroso. Entonces, eso es lo que nosotros llamamos socialdemocracia y lo que ellos llaman socialdemocracia y es lo que queremos hacer aquí en España. Yo creo que en España lo que más se parece a la socialdemocracia, lo que más, pero con enorme diferencia respecto a lo demás, es la UGT.

IV.6.3.2 COMENTARI

Les percepcions dels líders d'UGT entorn del futur de la socialdemocràcia als països de capitalisme avançat s'estructuren sobre dues idees centrals:

1. La socialdemocràcia ha d'encarnar el projecte de socialisme en llibertat.

Aquest model de societat requereix una forta intervenció de l'Estat en els mecanismes econòmics i en les funcions redistributives que permetin un accés creixentment igualitari als béns culturals i materials. La socialdemocràcia conté en els seus pressupòsits programàtics l'essencial del projecte de transformació social del Sindicat.

2. No és possible el canvi social ni el progrés sense el concurs de la socialdemocràcia, de les organitzacions socialdemòcrates.

Aquesta percepció sobre el paper central de la socialdemocràcia no atorga un rol hegemònic ni al partit ni al sindicat; però en canvi sí que fa referència a les tradicions i a les formes culturals en què s'ha forjat històricament la socialdemocràcia. A. Rodríguez[5] ressalta la distància ideològica que separa molts dels que es consideren hereus de la socialdemocràcia. L'existència de percepcions o fins i tot de projectes, dins del moviment socialdemòcrata, difícilment compatibles entre ells no s'interpreta com expressió de cap crisi del model que històricament la socialdemocràcia va implantar a Europa Central i als països nòrdics. Curiosament, el conflicte es veu més aviat com un problema d'usurpació d'uns senyals ideològics més rendibles en el mercat polític que com expressió d'una situació estructural generada, precisament, pels símptomes d'esgotament que mostra el model econòmic del creixement, que produeix la ruptura del consens que en èpoques anteriors mantingué sense grans fissures allò que era en realitat un feix d'interessos heterogenis*.

* Un dels trets característics de la socialdemocràcia és, precisamente, la capacitat que té per integrar socialmente -és a dir, entorn del desenvolupament d'un model de societat- els interessos de grups *socials que ocupen posicions conflictives i eventualment antitètiques en el procés de treball, d'acord amb* les pautes ja clàssiques de gestió del conflicte industrial en societats de capitalisme avançat. La base ideològica de tal formulació està en la convergència de les distintes classes que participen en el procés productiu al voltant dels valors de l'economia política convencional, particularment en el seu vessant del creixement i les conseqüents possibilitats de redistribució que aquest procés genera. Una convergència que Offe (1988:74-75) explica como un joc "en el que cada clase debe prestar atención a los intereses de la otra clase".

IV.7 TRANSICIO POLITICA

A desgrat que en la part del qüestionari de cultura sindical no es van fer preguntes específicament referides als processos de transició, dels posicionaments dels líders sindicals a l'entorn de la transició política espanyola (Tercera Part d'aquest volum) poden inferir-se aspectes substancials d'allò que, en termes abstractes, entenen que és (o ha de ser) el trànsit des d'una dictadura a una democràcia liberal. En qualsevol cas, és un discurs que en la seva estructura apareix mediatitzat com a mínim per tres qüestions d'importància. Els líders estan reconstruint un període complex del qual d'alguna manera les seves organitzacions i ells mateixos foren actors; en segon lloc, la perspectiva "racionalitzadora" que introdueix el temps (més d'una dècada per a allò que considerem transició institucional); finalment, la major o menor proximitat que representa el règim polític que finalment s'ha aconseguit (el punt d'arribada) respecte al projecte sustentat en un primer moment per l'organització. En relació amb aquest últim aspecte, potser convé destacar que hi ha una trama explicativa global i més complexa en CCOO, mentre que en UGT el discurs és molt més sintètic i parcial, i tendeix a orientar-se en valoracions entorn de la democràcia com a forma d'organització política, més que sobre el procés de transició pròpiament dit.

Els líders de CCOO organitzen les seves percepcions sobre aquest indicador (amb les matisacions indicades al paràgraf anterior) al voltant de dues nocions centrals:

1. <u>El desenvolupament del procés de transició política queda d'alguna manera emmarcat per la preexistència de projectes i dissenys de models d'organització política que han de servir de punt d'arribada</u>.

Aquesta idea va lligada a la qüestió central de les relacions de forces entre les classes socials, a les formes que adopten les aliances i a la hipotètica constitució d'un bloc social que pot aspirar a hegemonitzar el procés de transició. Una idea que J. Ariza expressa així:

"Entonces, visto ya (esto es un poco **in situ**, no sé si me expreso metodológicamente)... Ahora, visto con posterioridad yo creo que sí existió al margen de una parte de la Oposición -y explica que el PSOE estuviera en la Plataforma y no estuviera en la Junta Democrática- sí existió, desde antes de iniciarse el proceso de la transición, un diseño que buscaba, en lo inmediato, impedir una capitalización en el terreno político y en el terreno social por parte de los comunistas, y el ir efectivamente a lo que llamamos la reforma pactada, donde jugaba un enorme papel, un enorme papel, un sector social e incluso político que había sido base del propio franquismo." (Pàg. 131).

Antonio Gutiérrez, al seu torn, situa la qüestió de la manera següent:

"Había diseños previos de cómo debería producirse la transición. Estos diseños a su vez eran diversos, en función de los intereses

de cada grupo. Y finalmente se hace y se aplica un proyecto en el que efectivamente se garantiza un papel importante a los residuos del franquismo, a los aparatos de Estado del franquismo." (p.133).

La forma mitjançant la qual un determinat bloc social imposa el seu disseny estratègic i assumeix l'hegemonia del procés de canvi va lligada, d'acord amb les pautes expressades pels líders sindicals, amb la relació de forces (una cosa sens dubte difícil de mesurar o d'establir, atès el caràcter dinàmic del procés) existent, però també (i en relació directa amb aquest últim aspecte) amb el diferent grau d'autonomia dels actors socials per a incidir en aquest procés.

2. La transició fou hegemonitzada per un "bloc" social i polític en el qual participà part de l'aparell franquista i allò que Agustín Moreno anomena "las fuerzas económicas fundamentales". Aquesta hegemonia és, en part, un producte de la relació de forces del moment i, en part, també deriva del caràcter mateix del procés: es tracta d'una transició política (no d'una revolució política) que ha de fer-se en el marc del sistema econòmic preexistent.

Aquesta percepció planteja amb força el problema dels límits i les restriccions que emmarquen els processos de transició política. Uns límits que encaixonen el contingut dels projectes que promouen un canvi més radical (no necessàriament de caràcter antisistèmic) de les estructures polítiques i econòmiques, i que en els líders sindicals de CCOO adopta la forma d'una disjuntiva entre reforma o ruptura. La racionalització de la causa per la qual s'intentà una opció estratègica o l'altra, més enllà de les valoracions ètiques o morals, ens porta implícitament al tema del que alguna ciència política ha anomenat "teoria de les transicions" o, en una dimensió més instrumental, allò que en pàgines anteriors (pàg. 128) hem denominat "tecnologia política". Es a dir, el com i sota quines pautes polítiques ha de desenvolupar-se un procés de transició. Una d'aquestes pautes són les restriccions que obligaren les forces polítiques i els sectors socials que mantenien projectes de canvi més profunds o radicals a limitar les seves aspiracions i en última instància a fer-les funcionals amb el projecte impulsat pel bloc hegemònic. Restriccions que en algun cas s'objectiven -entre els líders de CCOO- en els límits estructurals que imposava la situació geoestratègica del país, la lògica del sistema de blocs, i la intervenció activa de forces i poders institucionals diversos. En altres casos, les restriccions que obligaven a deixar pel camí aspectes substancials del projecte de ruptura eren l'amenaça que representaven els poders fàctics que es mantenen en la primera fase de la transició.

Julián Ariza contempla així la particularitat d'aquest període:

"Yo creo que aquí ha habido fuerzas conservadoras, esas fuerzas pensantes que se dan a nivel internacional, que realmente buscaron que en España no se produjera por encima de cualquier otra cosa, no se produjera una influencia fuerte de los comunistas en lo

político y en lo social, y se fuera a ese tipo de modelo." (Pág. 131).

Y també:

"Yo creo que la transición, utilizando ese término, se acaba desde el punto y hora en que queda en cierta medida bastante atado y bien atado pues que éste es un país dependiente de la política exterior de los EEUU y de que éste es un país aliado militarmente con EEUU y con Europa y de que este país aplica políticas económicas y desde luego análisis sobre la realidad económica, social y política que responden a los esquemas al uso en las democracias occidentales. Cuando todo eso lo ha consolidado la gestión del Gobierno yo creo que puede decirse que ha acabado la transición." (Idem, pág. 132).

Una visió similar és la d'Agustín Moreno:

"España está en un mundo cruzado por el fuego de las superpotencias y dentro del área, de la zona de influencia estratégica de EEUU. Entonces no es ajeno lo que pasó aquí a la capacidad de intervención, yo no diría que limitada sino relativamente amplia, de la capacidad de EEUU y del bloque occidental el que se potenciaron determinadas opciones tanto en el terreno político como en el sindical y había intereses exógenos que querían condicionar de una determinada manera el proceso democrático, sobre todo en los primeros momentos, cuando lo que estaba en cuestión era la disyuntiva de ruptura o reforma" (Pág. 138).

La següent percepció d'Agustín Moreno expressa un aspecte fonamental d'algunes de les pautes amb què funcionen els "models de transició política":

En la transició política "hay una situación general que se basa en la coacción bajo muy distintas formas, bajo el peso que tenían las fuerzas de la derecha en aquellos tiempos, y con la existencia del aparato del Estado y de un ejército que estaba allí y que no era trigo limpio desde el punto de vista democrático. Eso es un elemento coercitivo que influye en todo el proceso, que es lo que da lugar a que se hable de ruptura, de reforma... el eufemismo que siempre utiliza Marcelino [Camacho] de la ruptura astillada." (pág. 138).

Els poders fàctics compleixen així, en la primera fase de tot procés de transició, un paper crucial: obliguen les forces polítiques que sostenen projectes de canvi amb components més o menys radicals a constrènyer les expectatives fins als límits que es van establint en la mateixa dinàmica del procés de canvi. És un element de dissuasió que opera sobre les mateixes organitzacions que actuen en el procés de canvi, sobre les seves expectatives, alhora que marca certes pautes per legitimar les estratègies de fre i de control exercides sobre moviments socials o les inèrcies mobilitzadores generades més o menys autònomament des de la població.

El discurs dels líders de Comissions sobre la transició política expressa un conjunt de dissonàncies molt clares. Es tracta d'una ambivalència que manifesta la tensió entre la percepció del grau de consciència i de disposició a mobilitzar-se per un projecte de canvi radical en una part significativa de la població (que els sindicalistes de CCOO consideren petita, com veurem, limitada a les avantguardes) i, per una altra banda, la idea que el sindicat es veié obligat a controlar les mobilitzacions per facilitar el desenvolupament pacífic i no traumàtic del canvi. Una percepció que A. Moreno explica en termes precisos (alhora que expressa un dels pols de la dissonància a què al.ludíem):

"El día que salga el estudio de quiénes eran los sectores, las fábricas que participaban en las huelgas y en acciones reivindicativas, al mismo tiempo con componente socio-político, más de demanda de amnistía, sindicato obrero, democracia, libertades y tal pues hombre, era una vanguardia muy amplia pero era una vanguardia... Que había grandes colectivos de trabajadores que no tuvieron una participación directa, aunque estuvieran por la democracia pero sin el nivel de participación que ayuda a la elevación y toma de conciencia.". (A. Moreno, pág. 138).

Antonio Gutiérrez indica l'altre aspecte d'aquesta dissonància:

"Durante ese período sí hay como una hipoteca conscientemente asumida del empuje social, de la fuerza social, que tenía el movimiento obrero. Con el lógico temor por otra parte de que de no haber sido así, de no haber contenido ese empuje social se corría el riesgo de la desestabilización." (Pág. 136).

En suma, de les visions que els líders sindicals de CCOO donen de la transició política espanyola es pot inferir un model que funciona amb algunes pautes específiques. Aquest model suposa l'existència de certes condicions polítiques imprescindibles per consolidar-se amb èxit: 1) el desenvolupament d'una base consensual interclassista, que pot sintetitzar-se en una idea del tipus "arribar a un règim democràtic"; 2) la superació contínua però paulatina, regulada, de les exclusions (legalització de partits i sindicats en un procés diferenciat que donava prioritat a unes opcions en detriment d'altres); 3) la reducció de la idea d'amenaça que poden representar els projectes d'una classe o bloc social respecte a un altre. (Aquest aspecte crucial del procés de transició, tal i com el perceben avui els líders de CCOO, funciona pràcticament en un sol sentit, que Antonio Gutiérrez explica així: "Es una transición en la que parece que las fuerzas democráticas terminan pidiéndole perdón a los vencedores por habernos vencido durante 40 años, manteniendo intactas muchas de sus áreas de influencia y de poder." pág.134); 4) la necessitat d'introduir un factor de previsibilitat en els comportaments polítics va donar lloc a un doble fenomen. Per una banda, existia una lògica pressió per desmuntar les formes d'organització més o menys autònomes, per controlar el desenvolupament de les tendències mobilitzadores que

hipotèticament podien representar una amenaça per a la direcció que portava la transició. Per una altra banda, i com a correlat lògic, s'imposa un nou marc de decisions consensuades (potser el millor exemple d'això són els mateixos Pactes de la Moncloa) que requereix una gran fluïdesa en els contactes entre les élites polítiques i un enorme pes d'aquests nuclis dirigents. El procés de transició política d'un règim dictatorial a una democràcia liberal exigeix un grau molt alt de fluïdesa en els contactes entre els actors socials i polítics i algun grau de previsibilitat en els comportaments i les estratègies dels grups que aspiren a incidir en el procés. Aquest factor tendeix a privilegiar i a sobredimensionar el paper de les cúpules dirigents, particularment en la fase de transició institucional.

Les percepcions dels sindicalistes d'UGT entorn del procés de transició sorprenen per la parquedat i la simplicitat. En realitat, més que un discurs sobre la transició política espanyola, allò que hi ha principalment són valoracions de la democràcia liberal com a sistema polític, de les quals difícilment pot desprendre's una concepció o una visió estructurada (com la que sostenen els seus col.legues de Comissions Obreres). En termes generals, els líders d'UGT treuen importància a l'existència de dissenys previs capaços d'emmarcar el procés de canvi, alhora que insisteixen en el valor d'introduir una lògica consensuada entre els principals actors polítics i socials del procés.

IV.8 LA QUESTIO NACIONAL

IV.8.1 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Comissions Obreres

Julián ARIZA

8. El nacionalismo en última instancia me parece... un elemento consustancial a la ideología burguesa y esto no quiere decir que ese elemento no esté penetrada la clase obrera de él y, mucho menos, que el hecho nacional no sea un elemento respetable.

Yo no excluyo el que haya fuerzas nacionalistas digamos progresistas, en absoluto. No, no. Hablo de un nacionalismo... Claro, es que el nacionalismo no es lo mismo aplicado al Estado español que el nacionalismo que en un momento dado puede penetrar en el pueblo argelino contra la... no sé si me entiendes, es decir si no lo situamos en su contexto, puede... Pero vamos, pensando en nosotros, en el Estado español, creo que efectivamente puede haber fuerzas nacionalistas progresistas, de izquierdas, si se quiere; pero yo creo que para un pensamiento transformador, revolucionario, para un pensamiento de clase por decirlo de alguna manera, yo creo que el nacionalismo se convierte de alguna manera en una deformación, es decir en última instancia es una visión muy localizada de un problema de clase y de un problema de Estado, hablando en concreto de España.

9. Nacionalidades en España no hay más que tres, que es Cataluña, Euskadi y Galicia. Y lo demás me parece que, bueno pues son pueblos que tienen sus peculiaridades, eso yo no lo discuto, pero las nacionalidades históricas que tienen incluso elementos culturales muy característicos, que tienen elementos lingüísticos, por supuesto, que tienen un montón de cosas que pueden configurar efectivamente una nacionalidad, por mucho que se empeñen los andaluces en hacer nacionalismo, me parece un invento, vamos. Hablo en plata, vamos, te lo digo como lo veo. No voy a intentar ser político contigo, sino a decirte como lo veo.

10. En cuanto al Estado de las autonomías ha sido primero un error intentar dar un tratamiento igual a las nacionalidades históricas y a las regiones. Yo creo que eso ha sido un error político, y luego pues ha tenido sus concreciones, pues bueno, en como se diseñó el tema de la LOAPA... Yo creo que lo peor de todo ha sido de un lado el intentar frenar, objetivamente frenar, para dar una situación de equiparación y no desarrollar a fondo el caso de las nacionalidades históricas, equiparando las nacionalidades históricas con los países como el País Valenciano y con regiones pues como puede ser el resto, y como consecuencia de ese tratamiento las propias limitaciones al desarrollo de las autonomías, del Estado de las autonomías, porque eso sí que creo en ello, vamos.

11. La idea del Estado federal no me repugna, lo confieso. Te confieso también que eso es un poco un problema político más que ideológico. A mí me parece que a través de todo ese debate de hoy del Estado federal, pues lo que en el fondo probablemente se esté intentando es distraer la atención de temas mucho más profundos. Es decir, yo sí creo que este es un Estado multinacional, esto sí, estoy convencido, y estoy convencido que en virtud de ello su estructura política no sólo lo tiene que tener en cuenta sino que le debe dar su propio impulso, y yo creo que eso no es tanto un problema de modelo de Estado, no, sino un problema político, digamos, de desarrollo de ese propio hecho multinacional, y eso en su traducción política pues tiene que ser un elemento también de desarrollo pues a eso de las famosas competencias. (...) El hecho es que puede haber un Estado federal y en el orden práctico pues estar muy disminuido eso, y puede no haber un Estado federal y en el orden práctico estar eso mucho más potenciado.

12. En principio como comunista estoy por la autodeterminación de los pueblos, pero claro todo eso yo lo quiero traducir también a lo hecho y a nuestra historia... Yo parto de la idea de que la historia de este país, de España, es una historia común de sus pueblos y que han tenido en esa historia un enorme papel las propias nacionalidades históricas, sobre todo algunas, la pobre Galicia quizá mucho menos, pero lo que han supuesto en la construcción por ejemplo del capitalismo español, por hablar de una época más reciente, pues Cataluña y Euskadi a mí me parece evidente, en una serie de sectores, bueno a mí me parece... la unidad de mercado, bueno, es decir mil cosas que hay. Entonces cuando me dices "la separación del Estado español", yo es que incluso es que eso lo veo inviable desde un punto de vista de que estoy convencido de que la mayoría de los catalanes no están de acuerdo, ahora si me lo llevas a un terreno ideológico, pues hombre yo creo que las...

Entrevistador: Un terreno hipotético digamos, sí,... si se acepta el derecho de autodeterminación parece que se tiene que aceptar, parece, la posibilidad de que eso acabe en separación.

No.

Entrevistador: Es una de las posibilidades.

Hombre, la posibilidad por supuesto, llevada a su... pero eso es especulativo. (...) El llevar la autodeterminación a la separación y a la creación de otro Estado no sólo [no] la veo sino que en un momento determinado si tuviera que decir una opinión que pudiera influir, hombre, no lo iba a combatir con las armas se entiende, pero políticamente yo me opondría, yo estaría en desacuerdo, vamos, por decirlo de alguna manera. En desacuerdo porque me parece una barbaridad; también ideológicamente, no creas que es por el..., es que me parece una barbaridad. Porque a mí me parece que, bueno, tener en cuenta esas peculiaridades que decíamos antes, tener en cuenta una serie de factores, potenciar los factores lingüísticos, las libertades al límite máximo, etc...; pero tienes que entender que es que -te lo voy a decir ya en muy poquitas palabras- es que yo no creo que sea posible llegar al

socialismo en Cataluña y en Aragón tener capitalismo, como eso que no me entra en el esquema, ideológicamente, me rompe todos los esquemas, y como lo que yo quiero es llegar al socialismo, estoy convencido que para llegar al socialismo en España, y va a ser duro llegar a escala de un solo país, pues tenemos que hacerlo todos juntos. Te lo digo muy clarito para que veas mi esquema de pensamiento. Luego me dirás, como catalán, que soy un reaccionario, pero te aseguro que eso es lo que pienso.

13. Nosotros creemos y hemos creído siempre en la necesidad de la autonomía de las organizaciones dentro de la confederación, pensamos que España es un Estado multinacional, es decir que es un Estado en donde existen unas nacionalidades históricas, todo eso; todo ese discurso está totalmente asumido desde el inicio. Lo que nosotros siempre hemos tenido una reticencia es hacia el nacionalismo y a la idea de que al hilo de la defensa de la identidad nacional, que no la pugnábamos, lo que se produjera de hecho era en el Sindicato una situación equivalente a la que existía por razones históricas en el PSUC respecto al PCE, por ponerte este ejemplo; es decir, que de hecho, de hecho, existía una relación donde el PSUC intervenía en la política del PCE a nivel del Estado pero el PCE no tenía nada que decir ni que hacer en Cataluña, en el orden práctico. Claro, no estábamos de acuerdo y sobre todo en el plano sindical. No estábamos de acuerdo. Creíamos que había que defender esa identidad, diferenciada, y eso yo creo que nunca ha estado en cuestión, pero lo que no veíamos es que en un sindicato donde la relación que se establece es una relación sobre todo a nivel de lo que son las estructuras económicas, que no distinguen exactamente ya no de nacionalidades o no nacionalidades sino a veces no distinguen ni siquiera de fronteras de países, bueno pues que tendríamos que buscar, bueno pues que el Metal de Cataluña, pues no hiciera una práctica distinta del resto de los metalúrgicos del Estado. Entonces buscar la forma de equilibrio fue un momento de discusión [en el II Congreso de CCOO, 1981], eso es absolutamente cierto, pero que no era tanto el negar la autonomía, eso no es en absoluto cierto, al contrario, ni la identidad nacional, ni muchísimo menos, sino era el evitar el que de hecho se fuera incluso a una cosa que todavía no se ha resuelto, a nivel de la Confederación, de manera clara, formalmente sí: si esto es una Confederación de confederaciones, o es una Confederación de confederaciones y federaciones y si en Cataluña para hablar con los metalúrgicos tenía que pedir permiso la Federación estatal, a la CONC, o tenía una articulación directa. Esta era la discusión real, para si se iba a un convenio general del Metal o no se iba a un convenio general del Metal. Es decir que era una discusión sindical, donde tenías que ver como combinabas el respeto a esa identidad nacional, que nos parece positivo dentro del quehacer de la CONC, pero al mismo tiempo con la necesidad de unidad de la clase. Este es el tema no fácil siempre de resolver.

Ahora en este último Congreso [IV, 1987] se ha vuelto a plantear el tema de la famosa autodeterminación. Yo en el terreno de la filosofía, de los principios, de la ideología, yo estoy de acuerdo

con la autodeterminación de los pueblos y no lo digo... estoy convencido. Pero al mismo tiempo yo creo que nosotros tenemos que tener en cuenta el propio carácter... es decir, yo es que esto lo llevo a un terreno muy sindical. Es decir, ¿hay en la sociedad española una posibilidad de incidir desde el plano sindical de una manera diferenciada en Cataluña respecto al resto? O dicho más a lo bruto, ¿existe la posibilidad de llegar al socialismo en Cataluña en una España capitalista? Te lo estoy llevando a su extremo. Entonces yo creo que lo que nosotros buscamos posiblemente pues sea, efectivamente, sea contradictorio, nosotros buscamos el que en Cataluña o en cualquier otra nacionalidad del Estado español, el Sindicato se identifique con ese pueblo no de forma artificial sino como parte de él, y asuma el hecho nacional y lo lleve a la práctica en todos los terrenos, incluso en la autonomía, en la acción. Pero nosotros, en una concepción que puede ser que tenga que ver mucho pues con lo que es la concepción de si me apuras comunista, partimos de una idea de unidad de clase. Entonces pensamos que la Telefónica o la Renfe, pongo estos ejemplos para llevarlo al orden práctico porque sino todo es una especulación teórica... Entonces qué pasa: ¿la Renfe va a hacer un convenio en Cataluña distinto al resto del Estado, o la Telefónica, o cualquier otra entidad de carácter nacional, en este caso del Estado español? Entonces nosotros tenemos que ver cómo combinamos ambas cosas, y esto ¿en qué?... En el terreno de los principios, en el terreno ideológico, en el terreno pues..., de acuerdo con la autodeterminación pero también de acuerdo con la libre unión, para entendernos, y de acuerdo con la necesidad de la unidad de la clase, e impregnar en Cataluña a los militantes de CCOO de la necesidad de esa unidad de la clase. Entonces lo aparentemente antitético pues ya no lo es, porque en el fondo son dos... es como lo de la unidad y la pluralidad: CCOO defiende la unidad pero al mismo tiempo CCOO es un Sindicato plural, en el fondo son antitéticos. Claro. Porque la pluralidad significa diferenciación y bueno pues esto tiene su equivalencia, su equivalencia, pero yo creo que aunque no se llegara a explicitar, pues un poco pesaban esas cosas, pesaban esas cosas: la idea de que se pudiera producir en el orden práctico pues una desarticulación, que además luego ha habido sus experiencias y al final se ha visto que mucho PSUC y mucha independiencia y muy tal pero cuando viene la debacle comunista viene para todo el Estado, no viene sólo del Ebro para abajo. (...) Es un tema de clase: la idea de cómo sindicalmente combinas ambas cosas. Y cómo evitas que te pase lo que te pasa en Euskadi con ELA. Será muy representativa, muy representativa, todo lo que tú quieras, pero al final pues va a eso, a la busca de su marco autónomo de relaciones laborales en todos los terrenos, en todos los terrenos. Y al final lo que prepondera es una concepción que yo la combato en el terreno político y en el terreno sindical, el nacionalismo, yo no estoy de acuerdo, es decir a mí me parece que es un componente pequeño burgués y que es un componente que no es de clase. (...) Yo estoy convencido, es decir, que el nacionalismo... que no es casual que en Cataluña Pujol barra y en Euskadi pues está el PNV y para mí pues eso es derecha, o lo es

aquí, y sin embargo ha conseguido introducir un factor, que ha penetrado en la propia clase trabajadora, que posiblemente nosotros a veces no lo hemos tratado bien, yo creo que en Cataluña la CONC no lo ha hecho mal, ha sabido combinar estas cosas que te digo.

Antonio GUTIERREZ

10. Como forma de pensamiento político yo creo que el nacionalismo es una manifestación de las contradicciones que se dan entre los grupos económicos de un país, entre las burguesías locales y estatales, o las burguesías nacionales y estatales en un país, de ámbito estatal. En principio yo creo que obedecen a eso ¿no? Sin embargo, no se puede negar que hay componentes del nacionalismo de base estrictamente popular, arraigadas popularmente, incluso también entre la... propia clase trabajadora que sufre procesos propios, diferenciadores del resto, respecto de otras nacionalidades, y que en gran medida son rasgos diferenciadores fruto de su propia lucha, de su propio esfuerzo, es decir, que no son marcos privilegiados otorgados graciosamente, gratuitamente por nadie. Yo creo que el nacionalismo, siendo originariamente una bandera de esas burguesías nacionales o regionales y, en su día, en su momento, de contenido revolucionario (en ese momento de configuración de los estados modernos pues representa valores progresistas, avanzados... bueno, hay de todo, también hay unos componentes más retardatarios, más conservadores, pero yo creo que en el caso de las nacionalidades históricas... en el nacionalismo español se acaban imponiendo las corrientes más emprendedoras, más avanzadas de la propia burguesía de esas nacionalidades con respecto a las posiciones más conservadoras, más tradicionalistas) para después, con un proceso ya muy, muy desigual en esto (...) acaba siendo disputado, yo creo que mucho más inteligentemente en Cataluña que en el País Vasco por ejemplo, por la propia clase obrera, dándole esa perspectiva de clase al nacionalismo que en origen no tenía en absoluto.

11. Lo que yo considero más perjudicial del Estado de las autonomías ha sido la mayor astucia de las fuerzas centralistas que, aparentando asumir la reivindicación nacional, han terminando descafeinándola con la fórmula aquella de "café para todos". Yo creo que precisamente esa especie de integración del hecho nacional por fuerzas claramente centralistas o estatalistas les ha permitido la difuminación de realidades históricas tan diferenciadas, tan claras como son las nacionalidades históricas de este país dentro de un marco general de autonomías que está desdibujando las verdaderas nacionalidades históricas o los verdaderos... las verdaderas realidades nacionales, plurinacionales que hay dentro de España.

12. Yo sería partidario de un Estado federal a corto plazo, sí, a corto plazo, de tal manera que ese corto plazo nos estimulase, nos obligase a un reordenamiento, a un nuevo enfoque del título octavo de la Constitución.

Entrevistador: ¿Aceptarías la autodeterminación de alguna nacionalidad y en su caso separación del Estado español?
Sin ninguna reserva.

José Luis LOPEZ BULLA

6. Por nacionalismo entiendo el trabajar por los derechos y por las cuestiones concretas, por los intereses de un pueblo que se constituye como una nación.

7. Lo peor del Estado autonómico en España ha sido que en muchas autonomías se hace ostentación de cargos y boato pero que las atribuciones son escasas. Hay más posibilidades de ejercer esa ostentación de la autonomía que de hacer cosas concretas.

8. Yo soy partidario de un Estado federal... lo que quiero decir es que eso es fruto de una confluencia de voluntades en las cuales el sindicato ni es el único ni el principal protagonista. El derecho de autodeterminación implica una consulta y que la gente pique. Si yo soy partidario del estado de autodeterminación y la gente opina que sí, pues yo aceptaría eso en rigor democrático. Lo que ocurre es que yo sería de los partidarios de explicar en ese marco de la autodeterminación mi posición que es concretamente, total y absolutamente, la de un Estado federal. O sea, yo sería de los beligerantes diciendo que eso se resuelve en el marco de un Estado federal en España.

9. Refiriéndonos a Cataluña, un objetivo de tanta envergadura como el derecho a la autodeterminación, y el Estado federal, nosotros, lo diré con toda la crudeza del mundo, no son prioritarios ni exclusivos del Sindicato. Son objetivos programáticos en los que el Sindicato ofrece su visión de testimonio. Pero el Sindicato aguanta en sus espaldas 200 toneladas de mármol. Eso quiere decir que esas toneladas tiene también que soportarlas otras organizaciones. Quiero decirte que nosotros no es que renunciemos a ningún objetivo, no es que a eso le demos características, cómo diría yo, metafísicas, pero sí que tenemos objetivos prioritarios, y en lo que nadie puede excusarse es en que como no se avanza pues CCOO es la responsable... No digo que hayan dicho eso ni muchísimo menos. Lo que digo que son objetivos en que tiene que corresponsabilizarse más gente.

El problema está en que nosotros venimos reivindicando, y diseñando cuál sería el modelo de relaciones autónomas o el marco de relaciones laborales autónomas aquí en Cataluña, o el marco autónomo de relaciones laborales. Una prueba de eso es que las propuestas contínuas que nosotros hacemos en el marco del Consell de Treball, por ejemplo. Y la verdad es que aquí en Cataluña se está dando una situación de escaso contenido concreto a la autonomía. Da la impresión de que la autonomía es la calle de Sant Jaume, o sea la Plaça de Sant Jaume, al margen derecho según se entra, el Palau de la Generalitat, en concreto, y de las discusiones que pueda haber en el Parlament de Catalunya. Todo lo

que no sea eso automáticamente es, según Pujol, ganas de tocarle los cojones a la gente. Y por eso yo dije una vez en el Parlament (fuí invitado allí para explicar lo del Patrimonio Sindical), que o la autonomía de Cataluña se basaba en la frase de Santa Teresa de Jesús "que también en los pucheros estaba el Señor", dando a entender que los problemas de Cataluña son las cosas concretas. La verdad, esto es una cosa extraña. Nosotros estamos interesados en eso; pero es obvio que un marco autónomo de relaciones laborales, que en definitiva es un foro donde se negocia o donde se concierta, que opinen los empresarios, y no lo hacen.

Entrevistador: ¿Existe una división cultural clara, o relativa, entre dos comunidades en Cataluña, entre la autóctona y la inmigrante?

Yo creo que está apareciendo cada vez más un divorcio enorme entre esas dos tipologías. Creo que antes o bien estaba ralentizado por la lucha antifranquista, o bien existía menos. No lo sé exactamente, es uno de los grandes misterios que nunca llegué a entender. Yo creo que el PSUC de todas formas tuvo una visión muy idílica diciendo que no había problemas en Cataluña. Lo que sí es cierto es que dentro de la clase obrera es un problema contradictorio, pero yo creo que hay cada vez más y más dificultades en eso. Lo que pasa es que es un Guadiana, unas veces aparece con más fuerza otras con menos, pero yo creo que el problema está quizá por resolver en Cataluña (...) Claro, una cosa es mi mundo, mi mundo, ...mundo por otra parte, como te diría yo, en el que yo tengo una cierta satisfacción: el hecho de ser andaluz, de Granada, el hecho de tener unas responsabilidades aquí. Pero yo te puedo decir que los barrios de Mataró, los barrios de aquí, de Barcelona, los barrios de Terrassa, hay bares donde el "bon día" y el "bona nit" jamás se escucha. Bueno, mi mujer, con la que yo estuve casado muchísimos años, Conxita Roig, la llamaban en el barrio "la catalana". Eso... ya podrá decir el Dr. Gutiérrez Díaz i Raventós... Es una anécdota pero... es algo muy profundo. Yo creo que aquí se ha frivolizado mucho en ese sentido. Pero en fin, también nos interesaba creer en aquella época -estábamos en plan ideológico- nos interesaba creer que no había problemas, que tal... Ahora, ¿cómo se resuelve eso? Yo te diría los cuatro tópicos que hemos dicho siempre, pero si no se ha resuelto con esos cuatro tópicos, no veo cómo se va a resolver ahora.

10. A raíz del 2°. Congreso de la CONC no se produjo un enfrentamiento con la dirección confederal de CCOO por la cuestión nacional, curiosamente no. Lo que hubo fue una reunión oficiosa, una de esas reuniones underground aunque la Prensa dio cumplida información a través de un comunicado muy esquemático. Una reunión en la que estaban el Dr. Gutiérrez Díaz, Paco Frutos, Rodríguez Rovira y yo, y por el otro lado estaba Carrillo, Sánchez Montero y Nicolás Sartorius. Aquella reunión recuerdo que se hizo en el despacho que el Dr. Gutiérrez Díaz tenía en Rambla de Cataluña. Fue una reunión muy tensa porque parecía que los textos del segundo Congreso de la CONC tenían dos problemas según Carrillo: uno era un tinte que él llamaba nacionalista profundo y el otro era una

especie de guiños a la Federación Sindical Mundial, a la FSM. La reunión era bastante complicada. Otro tema de desacuerdo era que la CONC planteaba en el segundo Congreso la necesidad de un referéndum para posicionarnos en relación ante la OTAN. Esos tres elementos le cayeron a Carrillo muy mal, Nicolás Sartorius tenía una posición muy cercana a la de Carrillo (Nicolás Sartorius ha sido siempre un hombre más de transición, más de componenda, lo digo en el sentido noble, dialogante), y Simón Sánchez Montero, pues eso, estaba allí y además, por su talante y por tal pues es claro que coincidía con Carrillo y Sartorius. Aquella reunión hay que decir que no solamente no se llegó a ningún acuerdo, sino que nosotros no variamos ni un punto, absolutamente de nada; por dos razones: una porque nosotros teníamos según nuestro punto de vista razón, y segundo porque a mí lo que más me empeñaba a no variar era que Carrillo me dijera que había que variar. Hay que decir que el Dr. Gutiérrez Díaz no solamente nos dejó hacer, nos dejó hacer porque le convenía, porque estaba de acuerdo y porque nos conocía a los sindicalistas. (...) Es curioso porque el texto, tanto en las tesis de organización como en los estatutos, cuando se define a CCOO como sindicato de clase nacional lo redacté yo personalmente y a partir del momento aquel, y fuera ya de mi control, empezaron a salir "llaveritos" que ponían "Comisiones Obreras, Sindicato de Clase y Nacional", sindicat de classe i nacional, no para tocar los cojones a nadie ni para dar ninguna patada en la espinilla, sino con un afán de recoger velas y han debido de pensar que aquella frase era una frase, diríamos... de gancho, y dijeron pues ahora vamos a hacer el ganchillo con ella. Pero sí hubo intento de tocarnos los cojones bien tocados por parte de esos tres amigos (uno de ellos ahora no, Carrillo). Pero no consiguieron absolutamente nada.

Agustín MORENO

3. Los pueblos tienen derecho a buscar su propia identidad y esto lo basan en una series de criterios o de baremos más o menos homologados que no sólo se refieren a unos límites geográficos, una lengua, una cultura..., sino sobre todo a la capacidad de sentir una identidad propia. Eso es una realidad que ha pesado terriblemente en los dos últimos siglos en Europa, y en España mucho antes, y ha provocado conflictos importantes. Y que también aparece bajo otras formas el tema nacional en el Tercer Mundo de la mano de ideologías y corrientes religiosas... es uno de los fenómenos que aparecen ahora, el tema de Polonia, el nacionalismo en relación a la religión pues es una fuerza tremenda que va a cambiar la situación en Polonia. El fenómeno nacional, a veces unido a otras cuestiones, es un factor bastante importante y decisivo en el momento actual. Yo personalmente creo que se tiene que tener todo el respeto hacia ello, pero personalmente creo que justamente deberíamos entrar en una fase de superación del nacionalismo, es decir, no tener una concepción especialmente bondadosa del nacionalismo sobre todo por lo que ha supuesto anteriormente en Europa occidental en los dos últimos siglos. Yo

creo que hay planteamientos revolucionarios e ideológicos más transformadores en sentido positivo de la sociedad, se debe de ir -y esa es la tendencia- hacia niveles de integración supranacional mayores, pero eso no se debe de hacer en ningún caso a base de machacar los anhelos, las... en fin, la identidad de los pueblos, porque hay que contar con los individuos dentro de las colectividades, hay que contar con los pueblos concretos que tienen una identidad nacional, en el avance hacia un mundo más integrado a nivel político y económico.

4. Lo peor del Estado de las autonomías es que ha sido un proceso muy descafeinado y que, bueno, que eso nos crea dificultades que se están viendo en el desarrollo de las propias autonomías: se desmesura las administraciones, el gasto público, sobre todo en las autonomías de medio pelo que no tienen razón de ser. Entonces yo creo que ha habido... eso ha sido un tema estratégico para la gran derecha, el tema de sujetar férreamente las riendas de las ansias nacionales y autonómicas de los pueblos y nacionalidades del Estado, eso ha condicionado todo el proceso.

5. Teóricamente estoy de acuerdo con un Estado federal... sin ningún tipo de reserva. Yo creo que es compleja su instrumentalización en la práctica y el propio diseño con que se ha arrancado lo dificulta todavía más. Un diseño en el que, primero, se ha regateado a las nacionalidades históricas un desarrollo más allá de lo que se les ha reconocido y, en segundo lugar, justamente para contrapesar eso y dar satisfacción a los sectores más integristas pues se intentó aquel amago del café con leche para todos y bueno, hacer tabla rasa, disparar un poco el... que yo creo que hay sentimientos nacionales fuertes muy localizados en algunas nacionalidades -en otros sitios es más un fenómeno artificial- y que quizás se ha utilizado de maniobra política para restar fuerza, protagonismo y dimensión... capacidad autonómica a las grandes nacionalidades históricas.

6. Teóricamente, desde un punto de vista personal, político, marxista y tal, estoy de acuerdo con el principio de autodeterminación, pues no se puede por la fuerza de las armas mantener un vínculo no deseado por la inmensa mayoría de la población expresada libre y democráticamente.

7. Las relaciones de la Confederación con la CONC siempre han sido unas relaciones majas, y además unas relaciones basadas en el reconocimiento mutuo, somos la misma organización. Nosotros tenemos una concepción federal del Estado y creemos que tienen que tener autonomía las organizaciones, dentro de la misma organización, y yo creo que dentro de lo que es el sector mayoritario del Sindicato aquí no crea ningún tipo de recelos las posiciones que la gente de Euskadico Esquerra ha podido tener en las Comisiones Obreras de Euskadi.

Esos procesos son de tensión dialéctica y de tira y afloja y tal; pero vamos, nunca ha habido ningún riesgo de situación de

grave conflicto entre la Confederación estatal y la CONC en Cataluña, nunca lo ha habido, y yo creo que a eso contribuye la sensatez y la capacidad político-sindical de los dirigentes de la CONC y la que ha habido aquí también, por la mayoría del Sindicato.

IV.8.2 COMENTARI: COMISSIONS OBRERES

De les preguntes del Qüestionari utilitzat -i de les respostes corresponents- sobre l'indicador que ens ocupa, la qüestió nacional, poden diferenciar-se tres grans blocs temàtics. Per una banda, les percepcions dels líders sobre el nacionalisme com a fenomen social i polític, en general; per una altra, la caracterització i el balanç que fan de l'Estat de les Autonomies, és a dir, de la forma específica de resoldre políticament la qüestió nacional a Espanya durant la transició; finalment, les percepcions dels líders sobre la manera com articular pràcticament i organitzativament l'acció sindical en un Estat plurinacional com és -segons certa opinió pública i també segons alguns dels líders entrevistats- Espanya. Presentarem tot seguit els paràmetres centrals que es detecten en les reflexions dels líders, i els corresponents comentaris, segons aquesta triple divisió temàtica.

IV.8.2.1 Visions sobre el nacionalisme

Les percepcions dels líders de CCOO defineixen dues idees-força centrals:

1. Per una majoria de sindicalistes entrevistats, el nacionalisme és un fenomen d'origen burgès que en un moment donat és assumit per la classe obrera i que té, per tant, components d'arrel popular o "de classe". D'altra banda, les tendències del món actual s'adrecen com més va a la integració supranacional. En un cas i en l'altre, no obstant això, es reconeix que els pobles tenen dret a buscar la seva pròpia identitat nacional i que fins i tot la superació del nacionalisme, que es valora positivament, s'ha de fer amb l'aquiescència d'aquests pobles (A. Moreno[3]).

2. Per un sector minoritari dels entrevistats (J. Ariza[8]), per contra, el nacionalisme és un fenomen "consustancial a la ideología burguesa" o "no de clase" que han introduït des de fora en la classe obrera i que constitueix, per tant, una "deformació" ideològica. Amb tot, aquesta posició reconeix que poden existir forces nacionalistes progressistes (s'esmenta el cas d'Algèria) i que es tracta en qualsevol cas d'un fenomen políticament respectable.

IV.8.2.2 Visions sobre la qüestió nacional en la transició espanyola

1. Aquí es produeix un consens sobre la distinció, per al cas espanyol, entre "nacionalitats històriques" (o comunitats amb una inequívoca identitat col.lectiva: Catalunya, Euskadi i Galícia) i "regiones" o "pueblos con peculiaridades".

2. Un segon punt de consens és la valoració negativa del procés autonòmic de la transició basat en el tractament similar que aquesta ha atorgat a aquests dos tipus de realitats diferents

(nacionalitats històriques i regions amb peculiaritats). Els líders de Comissions Obreres coincideixen a atribuir aquest disseny de -segons l'expressió popular- "café para todos" a l'objectiu de la dreta i de les forces centralistes de no desenvolupar la "realitat plurinacional" que és Espanya.

3. Les percepcions sobre la fórmula idònia per rectificar o reconduir el procés autonòmic tal com s'ha produït fins avui fan emergir una altra vegada dues posicions molt diferents. La majoria (Gutiérrez[12]; López Bulla[8]; i Moreno[5,6]) s'inclina "sin reservas" per un Estat federal i pel dret d'autodeterminació dels pobles (i s'accepta explícitament en el cas d'A. Gutiérrez i A. Moreno la possibilitat que el procés derivés cap a la separació d'algun d'aquests pobles).

La posició minoritària (J. Ariza[11,12]), per contra, es mostra partidària d'impulsar des del sistema polític l'"Estat multinacional" que és Espanya i accepta la idea de l'Estat federal, però localitza el nucli de la rectificació del procés autonòmic que s'ha seguit en el fet de "dar más atribuciones" o competències a les nacionalitats històriques més que en una nova configuració (federal) de l'Estat. A desgrat d'acceptar com a principi el dret d'autodeterminació, aquesta posició considera una "barbaridad" la separació efectiva d'algun dels pobles d'Espanya (tot i que no s'hi oposaria per la força, sinó amb l'activitat política, punt en el qual coincideix amb López Bulla), una idea que es racionalitza amb l'argument que és inviable una evolució cap al socialisme -el metaobjectiu d'aquesta posició- només en una part del territori espanyol.

IV.8.2.3 Visions sobre l'articulació entre acció sindical i qüestió nacional

Les reflexions dels líders de CCOO en aquest terreny són especialment rellevants, ja que les percepcions comentades anteriorment (de caràcter abstracte en el primer cas: IV.8.2.1; i externes a l'activitat sindical pròpiament en el segon: IV.8.2.2;) conflueixen finalment, o troben la traducció pràctica en l'àmbit sindical, en el disseny organitzatiu d'una confederació. Des d'aquesta perspectiva, les dues microcultures detectades anteriorment semblen desaparèixer o, si més no, desdibuixar notablement els seus trets diferenciadors. Aquí emergeixen dos tipus de reflexions, o de discurs, complementaris: l'un, des de la perspectiva organitzativa confederal o central; i l'altre, des de la perspectiva d'una organització d'àmbit de "nacionalitat històrica" les sigles oficials de la qual són Comissió Obrera Nacional de Catalunya.

Des de la primera d'aquestes perspectives es distingeixen diverses nocions:

1. Una, de consens, en el sentit que CCOO s'organitza internament d'acord amb la seva concepció federal de l'Estat que -com hem vist- té en compte la noció d'Espanya com a Estat plurinacional que inclou diverses "nacionalitats històriques". En CCOO, per tant, segons aquests percepció, les organitzacions tenen autonomia dins de la confederació.

2. Lògicament, l'aspecte clau d'aquesta perspectiva és com definir pràcticament aquesta autonomia. El grau d'autonomia de les organitzacions ja fou objecte de debat a CCOO en el II Congrés del 1981. Un dels discrepants (sobre la qüestió nacional) en aquest congrés, J. Ariza,[13] sintetitza el sentit d'aquesta autonomia en dos principis sobre els quals s'organitza internament CCOO: respecte a la identitat nacional, però necessitat de conservar la unitat de la classe. El mateix Ariza, en la seva reflexió, exposa la traducció organitzativa d'aquests principis: no es pot fer un conveni col.lectiu (d'un sector industrial, d'una gran empresa amb presència en tot el territori) d'àmbit estatal i un altre d'àmbit regional, de manera que CCOO tendeix així a evitar el "model ELA".

La impressió que sembla desprendre's d'aquestes nocions és que CCOO:

a. Procedeix a una adaptació pragmàtica a les condicions que, relacionades amb la qüestió nacional i el model d'Estat, defineixen el sistema polític espanyol, però també la realitat cultural multinacional.

b. S'organitza, per tant, d'acord amb el marc legal existent, però atorgant de comú acord més graus de llibertat i de diferenciació a les organitzacions que actuen en les nacionalitats històriques.

c. Tot i amb això, l'operativitat sindical -en termes de convenis col.lectius i d'activitats similars- és el criteri que fixa els límits d'aquests graus de llibertat de les organitzacions confederades.

d. I a pesar d'això, CCOO <u>com a actor polític</u>, si bé defensa un model d'Estat alternatiu a l'existent i en la direcció d'un Estat federal, no fa pressió activament per crear les condicions que el farien possible (potser perquè es considera que és la feina d'altres actors).

Des d'aquesta perspectiva, els conflictes organitzatius relacionats amb la qüestió nacional es minimitzarien -s'han minimitzat a la pràctica- més per la via d'una cultura interna homogènia i en línia amb les anteriors proposicions que per mitjà d'una reformulació organitzativa conseqüent amb els objectius oficials del Sindicat (Estat federal, dret d'autodeterminació, etc.).

La reflexió que emergeix des de la perspectiva de la CONC (J.L. López Bulla[9]) sembla ratificar aquesta interpretació i conté algunes percepcions que transmeten molt efectivament el caràcter altament sensible de l'articulació de sindicalisme i qüestió nacional des de la cultura d'una organització no estrictament catalana* que actua a Catalunya:

1. El primer eix de la reflexió de López Bulla és la consideració del lloc que ocupen en la jerarquia d'objectius de l'organització el model d'Estat federal i el dret d'autodeterminació, que es defineixen com "objetivos programáticos en los que el Sindicato ofrece su visión de testimonio" però que "no son prioritarios ni exclusivos del Sindicato". Una reflexió que avalaria les proposicions fetes més amunt per sintetitzar la cultura política dels líders de CCOO sobre la qüestió nacional a Espanya.

La reflexió de López Bulla, i en particular la seva adequada i expressiva metàfora de les "200 toneladas de mármol" a l'esquena de la CONC, suggereix que el "caràcter nacional" d'aquesta organització a Catalunya procedeix més d'una decisió estratègica -potser col.lectiva dins de la "coalició de la transició"- adoptada en iniciar-se el canvi de règim per impedir el ressorgiment tant de línies divisòries de caràcter "lerrouxista" en la classe obrera com d'un sindicalisme d'àmbit estrictament català, que d'una voluntat -activa- nacionalista ancorada en una cultura pròpia de l'organització.

2. Perquè, i aquest és el segon eix de la seva visió, López Bulla no té cap dubte sobre la manera com percep l'articulació entre classe i cultura a Catalunya: hi conviuen dues comunitats -l'autòctona i la immigrada, bàsicament obrera- amb pocs circuits culturals comuns i amb un potencial de conflicte que encara està per descobrir.

IV.8.2.4 La cultura política sobre la qüestió nacional: comentari

Aquest indicador -com ja s'ha explicat- permet copsar diferents nivells del mateix fenomen: des de les percepcions més abstractes dels entrevistats sobre la visió que tenen del nacionalisme com a fenomen polític i sociològic, fins a les seves percepcions -fonamentalment arrelades en la pràctica- de l'articulació que han de tenir les organitzacions territorials en una confederació

---

* Es a dir, "d'obediència" no exclusivament catalana. Cal dir que davant d'aquesta caracterització els sindicalistes de la CONC podrien argumentar -amb raó- que en una societat europea de capitalisme avançat és dubtós que cap organització política o social pugui caracteritzar-se com "d'obediència estrictamente" catalana, espanyola, etc. Però sembla també fora de tot dubte que aquesta articulació entre activitat sindical i qüestió nacional no es viu de la mateixa manera, per posar-ne un exemple pròxim, entre els afiliats a ELA-STV i entre els afiliats a la CONC. Quan aquí fem servir l'expressió "d'obediència estrictamente catalana" ens estem referint a la noció que opera en la cultura política popular de -almenys- Catalunya i Euskadi, i que identifica, en el nostre exemple, l'activitat sindical d'ELA amb una estructura de directrius i orientacions estratègiques que bàsicament s'originen o tenen com a centre Euskadi. Independentment de com es pugui valorar això *subjetivament i políticamente, constitueix una noció que opera objectivamente i que no és aplicable en el mateix* sentit a la CONC. Això és el que ens limitem a assenyalar.

sindical a l'Espanya dels anys 80. Per tant, té l'avantatge de permetre observar la forma com certes nocions abstractes s'articulen -de manera dissonant o no- amb la solució de problemes concrets que l'acció sindical ha d'abordar diàriament.

Des d'aquesta perspectiva crida l'atenció la dualitat que s'observa en les percepcions dels líders de CCOO: amb dues microcultures diferents -i fins i tot molt diferents- en les concepcions abstractes, allò que hem denominat anteriorment posicions majoritària i minoritària; i amb unes posicions notablement pròximes o comunes en les concepcions més pròpiament sindicals: l'enllaç pràctic, en termes organitzatius, entre el respecte per la diferència i la necessitat d'unitat de la classe (servint-nos de la formulació d'Ariza[13]).

De les dues microcultures detectades en els epígrafs anteriors (IV.8.2.1 i IV.8.2.2), la "majoritària", que s'expressa bàsicament en les posicions d'A. Gutiérrez i A. Moreno, sembla reflectir la nova cultura política sobre el fet nacional que ha anat emergint en allò que podríem denominar "sectors renovadors"* del moviment comunista europeu. Aquesta nova cultura, pel que fa al tema que aquí ens ocupa, podria qualificar-se de cultura nacionalista "per convicció democràtica": la idea central és que les idees únicament sobreviuen, només tenen efectivitat pràctica, quan són assumides lliurement pels interessats**; i que les orientacions nacionalistes, per això mateix, ni poden ni han de ser reprimides.

Aquesta microcultura exhibeix una comprensió elaborada del fenomen nacional, tot i que, òbviament, la seva no és una visió nacionalista per se. Per aquest motiu la seva adaptació al fenomen és, tot i que "de classe", cautelosa, flexible i respectuosa (fins a l'extrem de propugnar un Estat federal com a fórmula per solucionar el contenciós espanyol i d'acceptar, si s'escau, l'exercici del dret d'autodeterminació i l'eventual separació d'alguns dels pobles).

La microcultura "minoritària" (J. Ariza) sembla reflectir més aviat la rudimentària concepció del fenomen nacional que trobem en part del marxisme clàssic i que després es transmet de forma reduccionista a la pràctica de la majoria dels partits comunistes ortodoxos del segle XX***. Segons aquesta visió, la classe obrera

---

* Amb aquest terme no es pretén qualificar avaluativament el seu posicionament polític, sinó, simplement, assenyalar que es tracta de sectors polítics -amb el suport social corresponent- que no són partidaris de mantenir la continuïtat en aspectes importants de la ideologia i la pràctica comunistes.

** Agustín Moreno[6] ho expressa molt bé: "no se puede por la fuerza de las armas mantener un vínculo no deseado por la inmensa mayoría de la población expresada libre y democráticamente".

*** Tal com han indicat diversos autors, el marxisme clàssic comparteix amb altres sistemes de pensament una visió o model "pur" de l'estratificació per classes, de la qual es derivarien -subsidiàriament- altres fenòmens socials (entre els quals, el nacionalisme). En la tradició marxista aquesta visió origina una teoria de les classes socials -el paradigma de la qual és la coneguda formulació de Lenin- amb un component economicista molt fort i serioses dificultats per incorporar fenòmens culturals en l'anàlisi "de classe".

La persistència manifesta de conflictes nacionalistes i ètnics que els protagonistes anteposen a les pròpies circumstàncies de classe s'explica en aquesta visió ortodoxa -com ha observat D. Lockwood (1970)- com un "factor de complicació", o sigui, com una cosa que altera -però no invalida- el model pur d'anàlisi de

"només pot" sostenir posicions internacionalistes i, en conseqüència, tota perspectiva nacionalista en aquesta classe es considera una "deformació" producte de la propaganda ideològica de la classe capitalista. Tot i amb això, aquesta microcultura de CCOO no es defineix antinacionalista -cosa que permet pensar que ha pres bona nota, ha fet seves, les experiències negatives que s'han derivat, en la història social espanyola recent, d'una oposició simplista entre nacionalisme i classe obrera- si bé està farcida de percepcions que suggereixen inequívocament una visió centralista, o amb poca comprensió de les diferències, de la qüestió nacional en l'Espanya d'avui.

Aquestes dues microcultures es desdibuixen en les percepcions dels entrevistats sobre la manera com organitzar el sindicat, tenint en compte la "realitat plurinacional" espanyola. D'aquestes percepcions emergeix una cultura altament homogènia que s'identifica per:

- respectar les identitats nacionals (mitjançant la fórmula -expressada amb intensitat vària en les dues microcultures esmentades- de l'Estat federal i, si s'escau, el dret a l'autodeterminació, principis que s'abonen però que no es promouen activament des del sindicat);
- organitzar-se sindicalment segons el criteri de l'operativitat de l'acció sindical (és a dir, segons un criteri d'unitat) <u>però</u> atorgant diferents graus d'autonomia a les organitzacions, segons les exigències nacionalistes del territori en què actuïn.

---

classe. La sociologia contemporània ha posat raonablement en clar els problemes inherents a una posició d'aquest tipus, com sintetitza adequadament F. Parkin (1978:626): "La política de lo étnico se explica frecuentemente más por referencia al concepto de nacionalismo que por referencia a la teoría de la estratificación. En cualquier caso, dondequiera que se encuentra un poderoso componente territorial parece improbable que las explicaciones sobre la etnicidad presentadas -total o principalmente- en términos de injusticia distributiva capten la especial significación de las acciones y sentimientos por medio de los cuales un grupo pretende alcanzar para sí el estatus de pueblo separado".

IV.8.3 LES PERCEPCIONS DELS LIDERS

Unió General de Treballadors

José Luis CORCUERA

6. El nacionalismo como forma de pensamiento político no lo he entendido nunca. A mí me parece que hay un fermento en los nacionalismos que se alimenta en la confrontación con el Estado, es decir, no entro a enjuiciar ¡eh!, no entro a enjuiciar ideológicamente o el soporte ideológico que pueden tener los nacionalismo en España, pero tengo la impresión de que hay una buena parte... hay un fermento en el nacionalismo español, excepto probablemente los nacionalismo históricos, que se alimenta de la confrontación con el Gobierno de la nación, o con el Estado en definitiva. No quisiera analizar más a los nacionalismos pero personalmente me parecen organizaciones políticas que no contribuyen a la construcción razonable y solidaria de un Estado.

7. Yo no tengo ningún problema en aceptar la conveniencia de un Estado federal. (...) ¿Hay alguna razón para que lo que ha sido una descentralización del Estado dé origen a unas competencias cada vez mayores y que eso sea algo como un Estado federal, o un Estado federal? A mí no me dan miedo las palabras, en esto, yo creo que hay que hacer lo que mejor convenga a un Estado que se llama España. Pero yo creo que en estas cosas no debiéramos de andar demasiado de prisa. En términos históricos yo creo que España, en estas cosas, en relación con la descentralización de las autonomías, no sólo de los que han sido territorios históricos, o de las autonomías históricas: Cataluña, Galicia y Euskadi, se está yendo a mucha velocidad, y en términos históricos yo no sé si eso es conveniente, yo creo que hay que ralentizar, hay que ir midiendo lo que se hace ¿no?

8. Yo creo que en términos sociales, que no en términos políticos, la UGT ha defendido siempre la unidad, no desmembrar ni el mercado de trabajo, ni las condiciones de trabajo; es decir, ha defendido una mayor uniformidad, el que un trabajador no pueda vivir mejor o peor dependiendo de en qué nacionalidad se encuentre. Unas relaciones laborales no fragmentadas sino más solidarias, y por lo tanto más globales. Eso es lo que ha venido defendiendo la UGT.
Personalmente estoy de acuerdo. Yo creo que hay competencias, hablando por ejemplo de transferencias a las comunidades autónomas, que a mí me parece que hay que ir cuanto más lejos se pueda mejor, pero hay competencias que son potestativas del Estado que no pueden ni deben ser transferidas. Y algunas de estas competencias tienen mucho que ver en mi opinión con los trabajadores.

9. Yo creo que este, el Estado de las autonomías, es un proceso no acabado, es decir, incluso hay Estatutos de Autonomía que tienen

procedimientos para variarse, incluso para variar las competencias que el propio Estatuto le confiere a una comunidad. Hombre, yo si tuviera que hablar de lo peor diría que a menudo la sensación que uno ha tenido, probablemente más de la que ahora tiene, de que determinadas fuerzas políticas parecieran dispuestas a llevarse del conjunto de la manta un cacho mayor para cada una de ellas, es decir una cierta insolidaridad en la construcción del Estado de las autonomías, como elemento negativo. Probablemente insuperable en la construcción de un Estado de las autonomías, pero yo creo que globalmente el proceso es ejemplar por la celeridad con la que se ha transformado un Estado centralista como el nuestro. ¿Que hoy tiene imperfecciones? Sin ninguna duda, pero a la velocidad que hemos ido en España en la transformación de un Estado centralista, dando origen a las comunidades autónomas, a los Gobiernos autónomos con sus Parlamentos, a mí me parece que globalmente estamos en un proceso ejemplar.

Justo DOMINGUEZ

6. Yo sería partidario, soy partidario mejor dicho, de una total descentralización de lo que es el aparato del Estado, de lo que es la Administración del Estado, de tal manera que a corto o medio plazo, se consiguiera de manera real acercar, como se dice, la Administración al pueblo y que la Administración la viviera el propio ciudadano, sobre todo lo vivieran los trabajadores, que a fin de cuentas son los más ¿no? Por lo tanto, si el modelo más perfecto es el Estado federal, a mí me parece que habría que ir hacia él, es decir yo sería partidario de ir hacia el Estado federal. Eso qué duda cabe que comporta modificar la Constitución, no el Estado federal que dicen los compañeros socialistas aquí, que en definitiva eso se traduce en una mayor descentralización administrativa en unos casos, pero fundamentalmente económica, yo creo que quizá fuese necesario modificar la Constitución a largo plazo, a largo plazo, y por lo tanto pues tuviera algunas dificultades, porque una vez que se empiece a meter mano ahí, pues la verdad es que todo el mundo va a querer modificarla en un sentido o en otro. Y desde luego, ofrece un riesgo. Por lo tanto yo me inclinaría por ir a un total desarrollo de la Constitución en sus mejores interpretaciones o mayores interpretaciones; si eso comporta poder ir al Estado Federal mejor, pero si no pues llámesele como se quiera, llámesele Estado federal, llámesele Estado de las autonomías, como sea, pero sí una mayor autonomía, valga la redundancia, de la que existe en la actualidad.

7. La autodeterminación de las nacionalidades y su eventual separación del Estado español sería una cuestión con la cual nunca estaría de acuerdo. Yo no estaría de acuerdo nunca con fraccionar todavía más el... España, yo creo que el Estado federal o el Estado de las autonomías es un sistema perfectamente... gobernable en nuestro país y que de alguna manera en mi opinión representa, yo creo, una forma de convivencia, de unidad, a la cual yo no renunciaría nunca, es decir, yo soy partidario de no ir a la

división, a la autodeterminación que dicen ya de alguna manera en algunos de los pueblos de España, por lo menos por el momento, eh. Creo que para siempre, pero también hay que ver como evoluciona la sociedad, ¿no?, pero yo desde luego soy partidario de una unidad total, en ese sentido, eh; dentro de esa unidad, pues las libertades naturales y normales y la autonomía de gestión, administrativa, económica, que sea, pero con algo, eh, que haya por encima de todo eso que será el Gobierno del Estado, u otra cosa, que coordine todo eso. Porque es que entonces si no entraríamos en un concepto que desde el punto de vista de la óptica socialista sería un concepto insolidario, sería pues el asumir que sí podrían existir regiones pobres y regiones ricas, lo cual yo no estoy de acuerdo.

8. Lo más negativo que ha sucedido hasta ahora en el proceso autonómico español, yo, si tengo que hablar desde la óptica de los trabajadores, pues tengo que decir que ha sido precisamente al mundo del trabajo al que menos le ha favorecido. ¿Por qué? Porque las autonomías, o mejor dicho el proceso de descentralización que se ha producido, se ha producido más en el campo teórico, en el campo político que no en el terreno social, en el terreno laboral, en el terreno -diríamos- económico. Es decir los trabajadores en este momento yo creo que son, han sido, los mayores ausentes, digo los mayores ausentes en cuanto a los resultados del proceso, no los mayores ausentes en cuanto a reclamar las autonomías, a reclamar el proceso, que quizá hayan sido los primeros en reclamarlo esto. Pero yo creo que por poner un ejemplo, en el ámbito en que nos encontramos, en Cataluña, es decir la Generalitat de Cataluña podía haber crecido, debía haber crecido, debía haberse configurado como una Administración, como una institución moderna, partiendo de la base de que es una Administración joven, y en cambio se están produciendo, en mi opinión, los mismos vicios que se generan en el contexto general; por ejemplo, tenemos la tesis de que existe la idea del centralismo, o el vicio o la tendencia de centralismo respecto al Estado en Madrid, y en el caso de Cataluña nos pasa lo mismo con Barcelona, es decir se produce la misma idea de centralismo en el caso de Barcelona, donde se carga, se concentra todo el poder político, administrativo, incluso económico...

9. El tema del nacionalismo es un tema complicado. Sobre todo cuando se habla de nacionalismo a ultranza. Aquí en Cataluña ese tema se ha empezado a configurar de una manera... desde la óptica de una opción política, como si el nacionalismo fuera la patente de corso de la defensa de los intereses de todos los trabajadores. Eso no es verdad. O de todos los ciudadanos mejor dicho, no de los trabajadores. Eso no es verdad. Puede haber un concepto de nacionalismo de izquierdas o puede haber concepto de nacionalismo de derechas, es decir, depende de cómo se vea. Pero de todas las maneras, yo creo que desde el pensamiento político sobre el cual yo me muevo, que es la óptica socialista, y utilizando la frase de que el socialismo no tiene fronteras yo la verdad es que pienso que el concepto del nacionalismo no va más allá de lo que es un hecho

puramente cultural, es mi opinión, eh, o sea puramente cultural. Porque todo lo demás comporta el riesgo de la autodeterminación, de la división, de la dispersión, yo diría, de lo que tiene que ser la unidad de un Estado.

10. La UGT no se opone a un marco propio de relaciones laborales, ¡al contrario!, la UGT ha reivindicado y está reivindicando un marco de relaciones laborales. Tenemos la propuesta ahí, que se hizo en el año 84. Nosotros queremos un marco de relaciones laborales específico, para Cataluña, consistente en lo que hemos comentado, es decir, en darle mayor papel a los sindicatos, pero a su vez, incluso, estableciendo mecanismos de participación por parte de la Generalitat en las cuestiones de empleo. (...) Este año, incluso el sector de Alimentación va a intentar forzar los convenios de ámbito catalán, ya ha sacado una resolución en ese sentido. La Federación del Metal, también. Es decir, nosotros vamos ya a una ofensiva que situado ya el panorama, o resuelto el panorama político, y más o menos encauzado el mecanismo de negociación colectiva en el contexto del Estado, nosotros ya vamos a ampliar el marco de negociación, y el marco de negociación es salvar lo de las provincias e ir al ámbito catalán; eso no se ha hecho no por culpa de la UGT ni por culpa de CCOO, eso no se ha hecho por oposición de los empresarios, porque claro, el convenio colectivo de X, de cualquier sector, no tiene las mismas posibilidades en Lérida que en Barcelona; por ejemplo el convenio de transporte de mercancías, no es el mismo nivel ni tienen las empresas leridanas la misma capacidad que tengan las de Barcelona, o sea ha habido fuerte oposición.

Nosotros queremos ir a la negociación colectiva en el marco de la Comunidad. ¿Con qué objetivo? ¿Con dejarlo ahí? No, e incluso si es posible luego elevarlo más arriba, porque en este país convenios de sectores a nivel estatal están contados con los dedos de la mano. No sería malo que lleváramos la negociación colectiva en el contexto general. Otra cosa es situar la negociación colectiva exclusivamente en el marco de Cataluña sin tener en cuenta qué pasa en el resto de España. Porque eso sí que rompería los principios de solidaridad, es decir nosotros no creemos que tiene que haber trabajadores pobres y trabajadores ricos, o mejor dicho, que los trabajadores catalanes sean ricos y que los trabajadores de Extremadura sean pobres. Creemos que el principio de solidaridad no se tiene que romper. Por eso cuando reclamamos el marco de relaciones laborales, entre ello, reclamamos que la Generalitat gestione el INEM, que es algo que dicen que el Gobierno se lo transfiere y es porque yo creo que desde el punto de vista constitucional es difícil, nosotros decimos que a la Generalitat se le transfiera la gestión del INEM y planteamos crear el INEM Catalán, no el INEM de Barcelona, Tarragona y Lérida y Gerona, no, no, el INEM Catalán, donde estemos los Sindicatos, los empresarios, la Generalitat y el Gobierno del Estado que parece ser que institucionalmente no se puede desprender de eso, de acuerdo con la propia Constitución.

Apolinar RODRIGUEZ

6. El nacionalismo es una expresión política que trata a mi juicio de establecer un principio excesivamente reduccionista del interés nacional con el interés social y que esa confusión de intereses en todo caso es cierta o más cierta en determinados grupos sociales que en otros. De ahí que el nacionalismo, que produce fáciles y emocionales convergencias de diferentes grupos sociales, tiene sin embargo tras de sí pues un poco a veces una expresión digamos de falseamiento de la realidad, de falsa conciencia.

7. Yo francamente, francamente no soy partidario a corto plazo de un Estado federal para el caso español. No veo excesivamente ese proyecto, y ya sé que esto no es simpático decirlo pero es que creo que este país necesita multiplicar y reforzar todos los mecanismos de corrección social. Yo creo que una sociedad democrática como la nuestra... es necesario establecer mecanismos ante el desequilibrio en el desarrollo regional, ante el desequilibrio en la implantación industrial, ante las desigualdades sociales manifiestas en el plano territorial y a la que... y que no son peligros simplemente latentes, potenciales o hipotéticos, sino que yo lo estoy descubriendo en mi patear de España como sindicalista, como responsable de la UGT. Todo lo contrario, en este momento estamos haciendo un esfuerzo de vertebración estatal de carácter sectorial, en la negociación colectiva, en el impulso industrial, en la planificación tecnológica, en el desarrollo territorial incluso de las propias infraestructuras y equipamientos públicos. Entonces, si se toma eso como premisa, y si fórmulas de mayor autonomía permiten establecer reacciones ante este desequilibrio, pues yo no tengo ninguna objeción a un modelo más o menos federalizado. Es decir, si es verdad la teoría esa del colonialismo interior, la teoría de Lafont y todas estas cosas, es decir, que la mejor manera de combatir los desequilibrios regionales es con un fuerte poder regional, pues entonces bienvenido sea este fuerte poder regional. Pero desde luego la impresión que yo tengo es que los poderes regionales constituidos tienen influencia política muy desigual y que el sistema genera esa desigualdad en la influencia política entre una Cataluña y una Extremadura, y todo mecanismo que no permita una equiparación de influencia entre Cataluña y Extremadura y, por tanto, entre la desigualdad social, tecnológica, industrial y de equipamientos entre Extremadura y Cataluña, no me parece lo más conveniente. El modelo clásico de corrección ha sido siempre el modelo de un fuerte poder estatal, con vocación de reequilibrio, claro. (...)

Como sindicato, casi casi, no ya sólo a nivel personal sino de hecho como UGT, nosotros estamos francamente preocupados de los dislocamientos, de las distorsiones territoriales que en este país se están produciendo y que incluso están agravando la distribución por ejemplo territorial de la renta en nuestro país en los últimos años. Entonces, ¿cómo alguien quiere todavía consolidar más esa agudización de las diferencias?

8. Yo creo que no se dan las condiciones ni sociales ni históricas como para plantear el derecho a la autodeterminación, es decir, porque no hay un fenómeno de opresión nacional en nuestro país. Yo creo que esa teoría, que es una teoría democrática y que es por tanto absolutamente legítima y respetable, el derecho de autodeterminación de los pueblos, requiere la existencia de pueblos con suficiente diferenciación histórica y sometidos a un principio de opresión social, pero, francamente, decir que los catalanes están oprimidos en España, me parece a mí que es difícil de mantener, digamos como pueblo. Lo que ocurre es que los sistemas autoritarios generan mecanismos de opresión respecto al reconocimiento del hecho nacional o del hecho diferencial, ¿no? del... pero yo no creo que existan en el sentido fuerte de la expresión pueblos diferenciados sobre los que recae un sentido de opresión del conjunto del Estado. Desde luego yo como toledano me siento poco partícipe de ningún proyecto de opresión hacia el pueblo vasco, el pueblo catalán o el pueblo gallego.

9. El Estado de las autonomías ha sido un proceso construido con mucha velocidad, incluso se ha puesto el acento mucho en el desarrollo político institucional del marco autonómico por encima de otros valores de desarrollo de la sociedad democrática, que son las instancias intermedias de la sociedad, el fortalecimiento digamos de las instancias intermedias del sistema democrático, pues de los trabajadores, de otras capas sociales, y hemos hecho de esto un principio político al que subordinamos muchas otras cosas y en algunos casos pues se han producido distorsiones o una artificial transferencia de competencias, sin un proceso de maduración adecuado. Y es curioso la regla tan distinta con la que se miden unos y otros, es decir, se pone en primer lugar que las autonomías tienen que ser una realidad acabada en un plazo inmediato y, sin embargo, todavía no se ensayan fórmulas de democracia industrial para los trabajadores diciendo: no, este es un problema de experiencia, poco a poco. No sé porque a unas cosas se aplica una velocidad de vértigo y a otras un ralentí que prácticamente es estancamiento, y que produce un artificial desarrollo de procesos autonómicos en un caso y una más que ralentizada profundización de la democracia en otros.

IV.8.4 COMENTARI: UNIO GENERAL DE TREBALLADORS

IV.8.4.1 Visions sobre el nacionalisme

De les percepcions dels líders ugetistes, notablement homogènies, semblen desprendre's els paràmetres següents:

1. El nacionalisme és un fenomen que, socialment parlant, i en particular des de la perspectiva dels treballadors, produeix efectes disgregadors.
El punt de vista des del qual s'exposa aquesta posició és el d'un concepte sòlid i rígid de l'aparell estatal com a vehicle d'unitat-identitat política. Aquesta s'aconseguiria mitjançant "la construcción razonable y solidaria de un Estado" (Corcuera[6]); i el nacionalisme és disgregador en la mesura que "comporta el riesgo de la autodeterminación, de la división (...) de lo que tiene que ser la unidad de un Estado" (Domínguez[9]).

2. El nacionalisme, més que com a fenomen polític, es caracteritza en l'essencial com a procés cultural, com a manifestació de les diferències -legítimes- entre comunitats que han de trobar expressió en una unitat política que s'articula amb una àmplia descentralització administrativa.

3. En la mesura que interès nacional i interès social no són realitats idèntiques, el nacionalisme és una forma de "falsa conciencia" (Rodríguez[6]).

Aquests paràmetres permeten pensar que en el cas dels líders ugetistes el fenomen del nacionalisme s'assumeix a contracor, no de forma voluntària i generant cultura en l'organització: sembla evident que els líders entrevistats no es troben còmodes amb aquest tema. Els seus posicionaments apunten a una concepció estreta del fenomen nacional ("cultural", segons una expressió de J. Domínguez[9]) que, forçosament, ha de desembocar en fórmules polítiques orientades cap a algun tipus de descentralització, més que política, administrativa. Apareix de forma latent, també, en el discurs ugetista, la noció que els nacionalismes són sempre els de les perifèries imperfectament integrades en un Estat, sense que aparegui en canvi la noció complementària que el mateix Estat, qualsevol Estat, genera també una ideologia nacionalista (la dirigida, precisament, a aquelles parts de l'Estat que sí que estan integrades en el tot).
Es tracta, per tant, d'una visió notablement instrumental del nacionalisme: se'n desconfia -diguem-ho així-, però es respecta en la mesura que té una existència objectiva i sempre que no depassi uns límits determinats (el "nacionalismo a ultranza" segons l'expressió de J. Domínguez[9]).

IV.8.4.2 Visions sobre la qüestió nacional en la transició espanyola

1. El primer punt de consens entre els líders ugetistes està en la valoració positiva que tots fan del procés institucional que ha donat lloc a l'Estat de les Autonomies. Les matisacions en sentit contrari es produeixen, no com en el cas dels seus col.legues de Comissions pel tractament uniforme que s'ha donat a nacionalitats històriques i a regions, sinó per posar en relleu una escassa descentralització regional de tipus administratiu (Domínguez[8]) o que el procés autonòmic ha sostret energies i recursos per desenvolupar millor les "instancias intermedias" del sistema democràtic (Rodríguez[9]).

2. De forma congruent amb el punt anterior, hi ha també un cert consens entre els líders ugetistes a l'hora de descartar la necessitat de correccions severes del procés autonòmic seguit a Espanya. Aquesta posició comuna conflueix en una acceptació de cotes més altes de descentralització, fins en la definició d'un nou marc federal (Corcuera i Domínguez), però tot això contrarestat per advertències diverses sobre els efectes d'intensificació de les diferències regionals que tals mesures podrien implicar. De forma complementària, finalment, els líders es manifesten contraris al dret d'autodeterminació basant-se en el que podríem anomenar "principi d'uniformitat" (Corcuera,[8] Domínguez[7]): acceptar la possibilitat de desmembrar el mercat de treball equival a acceptar la possibilitat que el desenvolupament regional desigual esdevingui permanent.

Aquests paràmetres enllacen de manera harmoniosa amb les percepcions dels líders entrevistats respecte al nacionalisme: a les tendències disgregadores que s'atribueixen a aquest procés social correspon l'èmfasi en la descentralització administrativa i la moderada satisfacció amb què es valora l'Estat de les Autonomies construït durant la transició.

IV.8.4.3 Visions sobre l'articulació entre acció sindical i qüestió nacional

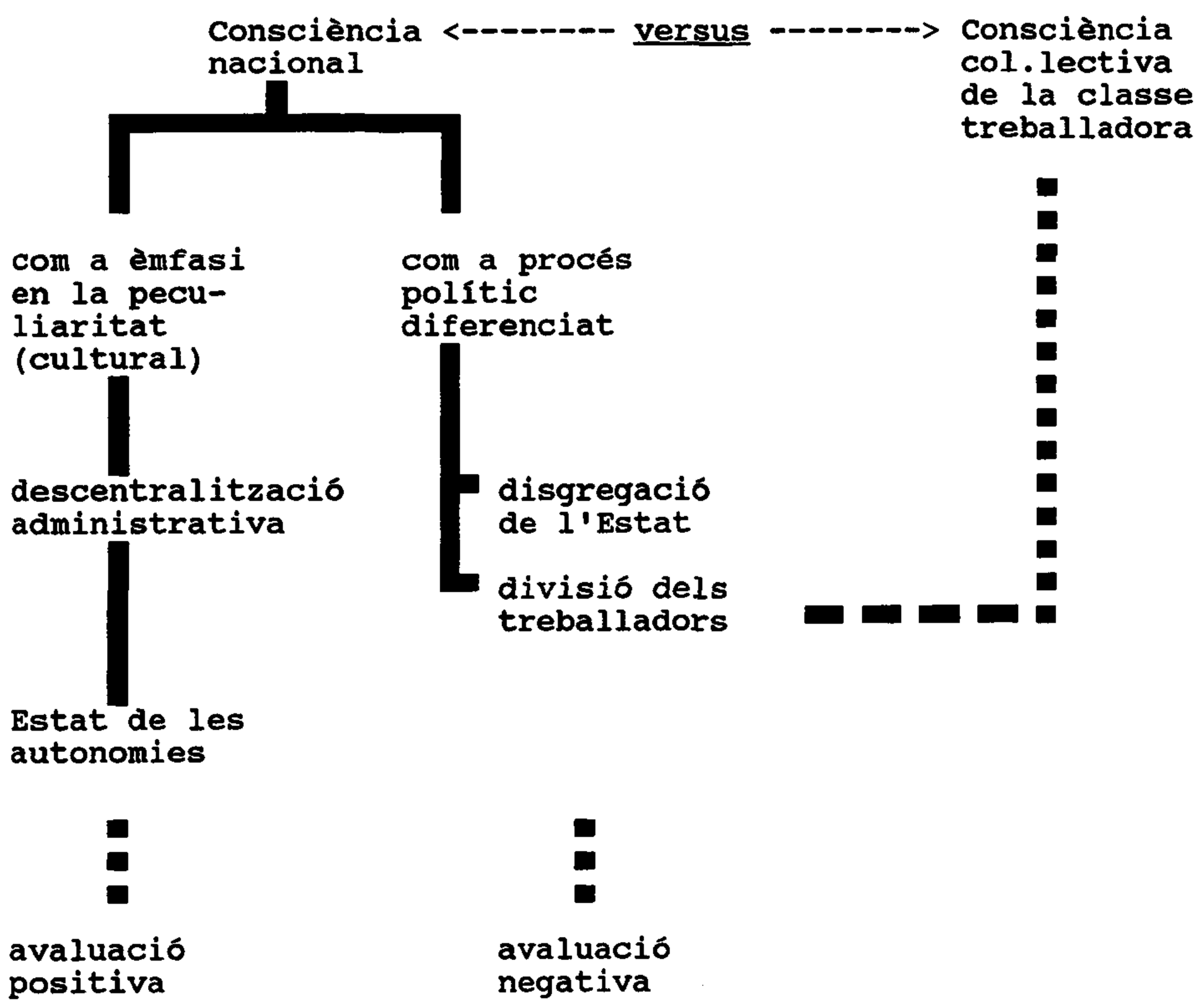
Diferentment de Comissions Obreres, en el cas d'UGT són molt menys freqüents els posicionaments dels seus líders sobre la manera d'articular l'organització en un context heterogeni des del punt de vista de les identitats nacionals, com el d'Espanya. Aquesta pràctica absència de mencions explícites sobre el tema, que per altra banda quadra bé amb els paràmetres comentats anteriorment (IV.8.4.1 i IV.8.4.2), ja que no hi apareix una visió doctrinària sinó instrumental del nacionalisme, permet suposar que al sindicat ugetista, en la cultura de l'organització, segons la visió dels entrevistats: (a) tampoc el nacionalisme és percebut com un problema de l'organització; i (b) el grau d'autonomia organitzativa dels sindicats regionals és escàs.

L'únic posicionament sobre l'articulació entre acció sindical i qüestió nacional enregistrada (Domínguez[10]) correspon, precisament, al líder d'UGT a Catalunya, posicionament que serveix per descartar -igual que en el cas de Comissions- la possibilitat que les organitzacions regionals portin a cap de manera diferenciada i autònoma els aspectes centrals de l'acció sindical (com la negociació col.lectiva).

IV.8.4.4 La cultura política sobre la qüestió nacional: comentari

Comparant-les amb les de Comissions Obreres, les nocions que manegen els líders ugetistes són: (a) més homogènies; i (b) més rudimentàries.

L'homogeneïtat es produeix aquí a partir d'un esquema de percepcions que podríem sintetitzar així:



La cultura política sobre la qüestió nacional inherent a aquesta visió és, comparada amb la de Comissions, més elemental. En aquesta perspectiva*:

a. la "cultura" nacional, concebuda en el fonamental com a reivindicació de la peculiaritat, sembla reduir la cultura estrictament al folklore;

b. no es considera (i potser no es considera possible) cap mena d'articulació entre orientació nacionalista i orientació de classe entre els treballadors. Per contra, la relació entre els dos aspectes sembla reduir-se a una relació d'oposició sistemàtica.

---

* Perspectiva que vindria a ser una mena de versió extrema de l'observada a la microcultura "minoritaria" dels dirigents de Comissions (vegeu més amunt).

IV.9 LA CULTURA POLITICA: ANALISI DE CONJUNT

El conjunt de percepcions dels líders entrevistats sobre el sistema polític i la relació entre aquest i els sindicats permet identificar uns paràmetres, cognitius i ideològics.

Comissions Obreres

Les percepcions s'articulen aquí al voltant dels següents paràmetres bàsics:

1. Una visió instrumental de la democràcia liberal, que s'identifica com un sistema de dominació del capitalisme que accentua preferentment els mecanismes de persuasió per damunt dels estrictament coercitius. Se li reconeix, però, a aquest sistema polític, la capacitat de generar impulsos genuïnament democràtics, no instrumentals, que formen un pòsit civilitzatori, d'efectes acumulatius, imprescindible per a la futura societat socialista.

2. Els sindicats tenen un marge d'acció subordinat, però gens menyspreable en aquest sistema, un marge que han d'utilitzar al màxim (institucionalitzant-se també, segons una de les percepcions; des de dins, però en els àmbits no institucionals, segons una altra). Aquesta acció es localitza en una funció de "contrapoder" per fer arribar la democràcia política al terreny econòmic i social, funció a la qual es reconeix un caràcter polític.

3. El sistema capitalista ha de ser substituït, i el sindicat hi ha de contribuir, però: a) ni és previsible a curt terme; b) ni s'ha de fer des d'una cultura de la confrontació violenta.

4. No apareix amb claredat quina forma d'organització social alternativa hagi de substituir el capitalisme. Es tracta sens dubte d'alguna forma de "socialisme", però les percepcions expressades pels líders de CCOO no permeten gaires precisions (un reflex, no cal dir-ho, de la confusió generalitzada sobre aquest punt en la cultura política de totes o de la majoria de les esquerres actuals). La imatge que sembla emergir d'aquestes percepcions suggereix, en tot cas, alguna forma de molt lenta evolució del trànsit al postcapitalisme, junt amb alguna forma de convergència amb la renovació gorbatxoviana dels països del "socialisme real".

5. Els països del model soviètic es caracteritzen en general de manera ambivalent. Es tracta de societats amb alguns problemes gravíssims en la seva conformació -el principal: no ser el resultat d'una dinàmica social impulsada des de baix-. A pesar d'això, es consideren societats en trànsit cap al socialisme, i la Perestroika es caracteritza com una reformulació correcta en aquesta via.

La situació internacional, de crisi econòmica a Occident i de crisi i canvi a l'Est, permetrà un paper renovat del moviment comunista occidental. No obstant, no hi ha homogeneïtat en les percepcions sobre la direcció d'aquest paper renovat dels partits

comunistes. Per una part dels líders, consistirà a hegemonitzar políticament allò que es considera una desastrosa gestió neoliberal de la crisi econòmica. Per altres, els partits comunistes occidentals contribuiran a definir la inserció dels països de tipus soviètic en l'economia de mercat i a fer evolucionar aquesta cap a formes més progressistes.

6. Una visió desencantada -i també instrumental- de la forma partit polític. Segons els líders de CCOO, l'acció del sindicat com a contrapoder en una democràcia liberal avançada s'ha d'articular -en el marc del moviment obrer- amb l'acció del partit obrer afí ideològicament. Tanmateix, els models tradicionals de relació partit-sindicat es consideren caducats i aquesta articulació no tan sols ha de basar-se en la més estricta independència, sinó que també ha de quedar restringida a les qüestions institucionals.

7. Una visió instrumental dels processos de transició política. Aquests processos els desencadenen certes forces del mateix sistema polític (amb el vist-i-plau de les potències hegemòniques capitalistes); responen a algun disseny previ; i les restriccions que observa el procés provenen, en bona part, de l'absència majoritària d'orientacions antisistèmiques entre les classes subordinades. A pesar d'això, els sindicats "de classe" han de contribuir a la bona fi del procés de transició, ja que la seva destinació -la democràcia política- és el context més favorable per a l'acció sindical.

8. Una acceptació condicionada de la reivindicació nacionalista a Espanya. Unànimement, els líders de CCOO no manifesten una propensió natural a expressions de caràcter nacionalista; però en general, s'orienten cap a una acceptació de la lliure decisió dels pobles amb personalitat històrica que conviuen a Espanya (els drets d'autodeterminació i d'escissió inclosos). Però per a aquells pobles que decideixin lliurement conviure, i des de la perspectiva de l'acció sindical, no es pot admetre el fraccionament del mercat de treball ni de l'estructura organitzativa i l'acció sindical de les associacions dels treballadors.

Les posicions dels líders de Comissions que sintetitzen aquests paràmetres mostren un <u>nivell de percepció</u> sobre els fenòmens polítics:

1. En termes generals, complex.
Els paràmetres que manegen els líders entrevistats, en general relativament homogenis, són lògicament deutors dels corrents de pensament crític que van començar a gestar-se a Occident amb l'adveniment mateix dels sistemes polítics de democràcia liberal. Entre ells, resumint, es dóna un ampli consens a l'hora de valorar el règim polític des d'una perspectiva "de classe", és a dir, incidint particularment en els <u>límits</u> i les <u>restriccions</u> que aquest

règim imposa a l'acció col.lectiva de les classes subordinades, i també en el caràcter estructuralment excloent -en termes econòmics i polítics- que adopta respecte d'amplis col.lectius socials. Els líders de CCOO perceben la democràcia com un règim polític funcional -i indissociable- del sistema econòmic capitalista*.

Aquesta perspectiva crítica que informa les percepcions dels líders de CCOO conté probablement unes defectes i unes virtuts semblants als de les tradicions originals en què s'inspira: una anàlisi complexa dels múltiples jocs de relacions que intervenen en el sistema polític democràtico-liberal; i, paral.lelament, una tendència a fer que els elements doctrinals intervinguin en aquesta anàlisi i donin com a resultat formulacions que admeten pocs matisos.

2. En aspectes particulars, ambivalent o en procés de transformació.

Alguns dels paràmetres que manegen els líders de CCOO, en efecte, utilitzen components poc definits, ambigus o fins i tot contradictoris. No es tracta exactament de percepcions rudimentàries des del punt de vista cognitiu, ja que es refereixen a qüestions sobre les quals el Sindicat acostuma a pronunciar-se (donat que han format part, tradicionalment, de les seves referències centrals) i sobre les quals existeixen en tot moment orientacions fonamentades i ben definides. Més aviat es tracta de percepcions que semblen estar bem bé en un procés de redefinició i, com ja hem indicat en algun cas (més amunt), per aquest motiu, proclius a inconsistències i omissions. Ens referim especialment a tres: què s'ha d'entendre per "socialisme" com a forma d'organització social; la valoració dels països de model soviètic; i, sobretot, la forma "partit polític"

Pel que fa a l'orientació avaluativa o ideològica dels paràmetres manejats pels líders de Comissions, pot indicar-se el següent:

1. Com en el cas de la cultura organitzacional (vegeu més amunt, pàg. 443), emergeix també aquí una imatge ideologitzada del sistema polític i de la relació entre aquest i els sindicats.

La diferència és que ara desapareix, o almenys no és tan marcat, aquest caràcter "fonamentalista" que és possible detectar en les imatges de l'acció sindical organitzada que apareixen a aquesta secció anterior. La cultura política dels líders de CCOO entrevistats és també crítica, d'orientació anticapitalista; però aquí coexisteix amb alguna cosa que s'acosta a una acomodació pragmàtica a aquest sistema. La idea de síntesi seria, en aquest sentit, de l'estil següent: acceptem sense reserves les regles del

---

* Potser seria oportú recordar aquí que en els orígens de la democràcia liberal, tal com la coneixem avui, la relació entre capitalisme i democràcia es concebia a la inversa. Democràcia significava el contrari de capitalisme. I fins i tot els ideòlegs del primer capitalisme desenvolupat tenien seriosos dubtes sobre la possibilitat que fossin compatibles.

joc de la democràcia política; però contribuirem amb l'acció sindical a forçar el trànsit de l'economia de mercat a una societat socialista.

2. Probablement no és aliena a aquesta diferència l'ambivalència que abans assenyalàvem en les percepcions dels líders respecte al que, de fet, són tres eixos centrals per a una transformació social possible: el referent abstracte (el model de "socialisme"); el referent concret (els països del model soviètic); i l'instrument polític (el partit afí).

3. En resum, es tracta d'una cultura política assimilable, en termes generals, als corrents comunistes "renovadors" europeus de temps recents. Amb similars orientacions estratègiques, d'acomodació condicionada a la societat d'economia de mercat; i amb unes zones similars -ideològiques- en procés de redefinició.

Unió General de Treballadors

La cultura política dels líders ugetistes entrevistats sembla definir-se a l'entorn dels següents paràmetres principals:

1. Una visió positiva però desencantada de la democràcia liberal, que s'identifica com un sistema polític i econòmic deficient i injust, però en qualsevol cas el millor dels possibles.

2. Els sindicats tenen un marge ampli d'acció reformadora dins d'aquest sistema, a condició que: a) no se n'autoexcloguin tancant-se en cultures defensives; i b) s'institucionalitzin per poder exercir hegemonia social.

3. Una visió notablement pragmàtica -i no cal dir que instrumental- dels partits polítics afins. El partit socialdemòcrata clàssic és aquí concebut, podríem dir, amb un cert cinisme: en condicions normals, fa imperativa la subordinació del sindicat; en les condicions de la història recent, amb aquest tipus de partit orientat a una base interclassista, es produeix a més una divergència d'<u>interessos</u>. Davant d'això, el sindicat socialdemòcrata ha de reforçar la seva tendència a l'autonomia i establir estratègies cooperatives condicionades ("contratos de colaboración") amb qualsevol partit que tingui un programa que ho permeti, encara que sigui conjunturalment.

4. Els països del model soviètic són rebutjats sense pal.liatius. La socialdemocràcia es percep com l'única orientació política que pot fer compatible canvi social i progrés econòmic en els països del capitalisme avançat.

5. Una aversió natural als fenòmens nacionalistes que es compensa, en el cas de l'Espanya postfranquista, amb la seva acceptació passiva si queden restringits a límits d'ordre "cultural".

Els posicionaments dels líders ugetistes sintetitzades en aquests paràmetres mostren un nivell de percepció dels fenòmens polítics, en termes generals poc sofisticat.

Els paràmetres que utilitzen aquests sindicalistes són, comparats amb els dels seus col.legues de Comissions, més migrats de contingut (i doncs, amb més poques indicacions per interpretar els fenòmens) i més elementals. Es desvien d'aquesta tendència "mitjana" dos paràmetres. Per una banda, el que correspon a la seva concepció del que és una transició política, pràcticament inexistent, que potser és reflex del paper ben diferent que han tingut tots dos grups de líders (i ambdues organitzacions) en aquest procés per al cas espanyol. Per una altra banda, el corresponent a les relacions amb el partit afí. Aquest paràmetre, òbviament a causa de la proximitat temporal del conflicte UGT-PSOE, és més complex que el corresponent a Comissions. A més a més, sembla molt més fonamentat que el d'aquests en observacions fàctiques i -conseqüentment- molt menys en orientacions ideològiques.

Pel que fa a l'orientació avaluativa o ideològica dels paràmetres manejats pels líders ugetistes, aquests expressen nocions que, igual que en la secció anterior sobre la cultura organitzacional, semblen pròximes a les de la socialdemocràcia tradicional.

V LA CULTURA SINDICAL: COMENTARI FINAL

La cultura sindical dels líders de Comissions Obreres entrevistats expressa una notable homogeneïtat, una qüestió tant més remarcable si considerem el procés de canvi institucional que travessava l'organització en el moment de realitzar les entrevistes*; els líders judiquen la seva organització i hi reflexionen, analitzen la història recent, el sentit que adopta el canvi social i la naturalesa dels macrosistemes econòmic i polític amb uns valors àmpliament compartits i construint trames de significació convergents, que permeten parlar no tan sols d'una cultura sindical comuna sinó també d'un únic discurs. ¿Quin espai queda per al desenvolupament i l'expressió de microcultures, visions relativament diferenciades dins d'un discurs comú? Aquesta és una pregunta difícil de respondre en el marc de la nostra anàlisi. Tanmateix, podem assenyalar algunes qüestions significatives. Els elements que podríem qualificar de microcultures no són "adjudicables" a un sol individu, que expressaria una visió marcada per la "dissidència global"**. Més aviat es constaten percepcions individualitzades a partir d'una cultura sindical i d'uns senyals d'identitat col.lectius àmpliament socialitzats. Així, les percepcions de Julián Ariza (que globalment expressarien el grau més elevat de dissensió) donen compte d'una cultura sindical, la de CCOO, que sembla posseir una notable capacitat per integrar i absorbir posicions dissonants en el terreny político-ideològic.

Certament, homogeneïtat no té res a veure (o almenys, no necessàriament) ni amb una visió petrificada de la cultura sindical ni amb la idea d'harmonia global. En aspectes substancials, la cultura dels líders de Comissions expressa la rotunditat dels canvis socials i històrics recents i potser també uns reflexos nous de major "permeabilitat" enfront de les transformacions que es produeixen en la societat global. Una veritable ruptura amb la concepció (de gran pes a la tradició comunista) que atorga a la cultura sindical el paper de "cuirassa" ideològica de l'organització. La cultura sindical tendeix així a monopolitzar la mediació entre la lògica del temps històric i la del temps sindical. Molt probablement, l'impacte del canvi històric en l'organització, i també el desenvolupament ple d'algunes de les línies evolutives d'aquesta (transformar-se en una organització sindical pròpiament, amb el que això comporta de possibilitats noves i de restriccions), permeten explicar en l'essencial les múltiples dissonàncies que sobreviuen, més o menys vigorosament, dins de la cultura sindical de l'organització (en la mesura que la cultura sindical dels líders entrevistats forma part de la cultura

---

* En qualsevol cas, aquesta situació d'homogeneïtat cultural no es pot fer necessàriament extensiva a la resta de l'organització. L'homogeneïtat en les percepcions potser és, en part, un producte de la lògica que guia en totes les organitzacions el procés de selecció dels nuclis de direcció.

** Les conclusions que es poden inferir a partir d'aquesta constatació han de ser per força limitades, si considerem el nombre reduït d'entrevistes i, d'altra banda, la tendència de tota organització a reproduir en l'estructura de direcció un grau d'homogeneïtat superior al de la seva base social.

de l'organització) sense provocar, sembla ser, paràlisi o problemes greus de deseconomia organitzativa.

La cultura sindical dels líders de CCOO veu en el sindicat, en l'organització, l'instrument indispensable per donar forma als interessos de la classe treballadors. Uns interessos complexos, comparativament, respecte als de les classes dominants, que per adoptar la forma d'interessos de classe, de consciència de classe, han de ser unificats, racionalitzats per l'acció conscient del sindicat. Aquesta cultura no solament situa el sindicat en la posició d'artífex dels interessos dels treballadors, també percep de forma aguda les desigualtats estructurals que mediatitzen socialment l'acció col.lectiva de les classes subordinades.

Així doncs, donar forma als interessos de les classes treballadores i fer-los avançar en les condicions específiques del capitalisme pressuposa l'existència d'una organització. El sindicat de classe és part del moviment obrer i és també, i paral.lelament, una de les formes en què aquest s'objectiva socialment. No hi ha espais a partir d'aquesta cultura sindical (tal i com l'expressen els líders de CCOO entrevistats) per a la "substitució" entre la classe i l'organització, ja que totes dues són expressió d'una realitat comuna.

I, tanmateix, l'acció col.lectiva del sindicat pressuposa un tipus de relació amb la base social que presenta alguns interrogants sobre tal identitat. L'acció sindical, l'articulació i la defensa dels interessos dels treballadors, té un cost inevitable, que és el control de la base social. ¿Com es resol, en principi, aquesta tensió des de la cultura sindical dels líders de Comissions? Assumir aquest cost no hipoteca la identitat entre classe i organització, ni tampoc sembla ser un obstacle afegit a l'objectiu estratègic de superació del capitalisme que, des del vessant organitzatiu de la cultura sindical, es percep nítidament.

La manera d'enfocar la cultura sindical dels líders de CCOO respecte als macrosistemes econòmic i polític adopta un caràcter significativament distint del de la cultura organitzacional. Aquí, diferentment del que es desprèn de les percepcions dels líders d'UGT, no es percep un continu entre els diferents plans de la cultura sindical. Més aviat s'evidencia una escala decreixent de radicalitat que s'inicia en la cultura organitzacional, prossegueix en la cultura política i acaba, finalment, en la cultura econòmica. És a dir, el component econòmic de la cultura sindical d'aquests líders acusa molt més la influència de les ideologia i les cultures de les classes hegemòniques. Així, per exemple, en el component organitzacional de la cultura sindical es rebutja amb força tota idea d'institucionalització del sindicat de classe, mentre que en el vessant econòmic la institucionalització es veu com l'expressió de poder sindical, amb connotacions positives. La cultura econòmica de l'organització, tal i com l'expressen els seus líders, es basa essencialment en l'economia del creixement i en el paper central que s'atribueix a l'Estat en el procés de regulació econòmica i en la creació d'una estructura institucional que permeti la comunicació entre els actors del procés productiu i asseguri mecanismes redistributius.

¿Quin espai queda per a una cultura radical, que pugui induir al canvi sistèmic en el terreny de l'economia? Aquesta és, sens dubte, una pregunta difícil de respondre a partir del material que tenim. Però alguns elements significatius s'obren pas de manera prou clara. Comparativament, aquesta -l'econòmica- és la dimensió de la cultura sindical que presenta més components de deferència envers les nocions socialment dominants. També és el terreny en el qual l'"intercanvi" entre l'organització i el sistema és més actiu i intens. Però per damunt de tot això, aquí emergeix amb tota la força la "servitud" que imposa la forma sindicat en una economia de mercat. ¿De quina manera podria participar el sindicat en les estructures de regulació econòmica, en la política de pactes socials, sense participar, al mateix temps, del llenguatge comú propi de la macroeconomia convencional i de les elites que donen forma als processos de decisió?

Altrament, les percepcions dels líders pel que fa al component econòmic de la cultura sindical també estan molt orientades al conflicte. ¿Es tracta d'un enigma o, per contra, només expressa el caràcter ambivalent del sindicat en una societat de capitalisme avançat? Totes les nostres observacions ens adrecen cap a l'última d'aquestes hipòtesis: la cultura sindical dels líders de CCOO expressa perfectament aquesta tensió generada per les dues cares de la indústria. D'altra banda, aquestes orientacions al conflicte són també l'expressió d'una necessitat funcional de la forma sindicat* i d'una forma especial de percebre'l en la cultura de COOO. El conflicte és aquí una "realitat" que apareix mediatitzada pel sindicat.

La cultura política d'aquests sindicalistes veu en la democràcia liberal un sistema de dominació, indissociable de l'economia de mercat, que ha de ser substituït. ¿De quina manera i quan ha de produir-se el canvi sistèmic? La cultura política dels sindicalistes de Comissions expressa en aquest terreny algunes línies de pensament renovador; en certa mesura, una ruptura amb bona part de la tradició comunista pel que fa al cas. El sistema de dominació capitalista ha de ser substituït, però en el desenvolupament del capitalisme i de les seves formes político-institucionals s'han generat valors culturals, democràtics i econòmics que han de ser preservats. El canvi, la transformació sistèmica, no es veu ja com el producte de l'alineament i el xoc decisiu entre les classes socials antagòniques. Ara bé, si l'abandó d'aquesta percepció és nítid i concloent, la idea que el substitueix encara sembla trobar-se en fase d'assentament. Els sindicalistes de CCOO (i molt particularment Antonio Gutiérrez i J.L. López Bulla) avancen percepcions que deixen un espai molt

* Més enllà del substrat ideològic que alimenta el sindicat, aquesta organització no pot prescindir del conflicte precisament perquè aquest és un mecanisme bàsic per crear identitat col.lectiva entre la seva base social i perquè la seva existència en termes socials no solament, ni principalment, està determinada per l'acció conscient del sindicat. I a més, en no poques ocasions el conflicte a la indústria s'obre camí a pesar del sindicat.

ampli per al desenvolupament del canvi social en el marc del capitalisme.

Ara bé, ¿el conjunt de qüestions que sota el prisma de la cultura sindical dels líders de Comissions apareix en procés de reformulació, orienta la transformació del sindicat cap a un simple reformisme? Sí i no; almenys en la mesura que podem, a partir del nostra material d'anàlisi, donar resposta a aquesta qüestió. Sí, des del moment que s'assumeix plenament la forma sindicat* i el que aquesta comporta, si considerem la trama de significació que organitza la seva visió del sistema econòmic i el paper que li toca fer al sindicat en l'economia de mercat. Per contra, en aspectes substantius de la cultura sindical dels líders de Comissions es mantenen elements antisistèmics, d'orientació clarament anticapitalista i, potser el més important, moltes d'aquestes reformulacions (sobretot la idea del partit polític com a subjecte del canvi històric i la possibilitat de modificar les relacions de poder entre les classes dins del capitalisme) es desenvolupen en un context i en una direcció ideològica gens predeterminada, que deixa obertes diverses possibilitats d'evolució.

En el cas d'UGT, el primer que s'ha d'esmentar és l'elevada homogeneïtat de les percepcions dels líders entrevistats: els punts de vista, més ben o més mal expressats, s'identifiquen immediatament amb una cultura distintiva. L'excepció d'aquesta pauta -que comentarem més endavant- la constitueixen les percepcions sobre el paper del partit i el sindicat socialdemòcrates, i sobre el paper de la socialdemocràcia en el capitalisme avançat**. Vegem en síntesi quina és la trama de percepcions en què s'expressa aquesta homogeneïtat.

En la cultura ugetista, el sindicat no té la missió d'organitzar interessos preexistents: la classe treballadora crea interessos només en la seva activitat pràctica, com a força de treball que actua com a tal, i aquests no són necessàriament ni comuns a tota la classe ni progressistes. Per tant, la missió bàsica del sindicat és formar opinió entre els treballadors per articular les reivindicacions i, en la mesura que ho aconsegueix, unificar aquests interessos col.lectivament cap a una orientació progressista. La meta del sindicat és l'acció reivindicativa mateixa, que, considerada a escala social, s'adreça a plasmar un model de societat: una forma raonablement satisfactòria i igualitària de distribuir la riquesa. ¿Quina societat, però?

---

* Segons com es miri, això podria semblar una cosa elemental. Ara bé, si es considera la història de Comissions Obreres i sobretot els trets evolutius de la seva cultura sindical, veurem que és un tema crucial i que s'ha definit més o menys recentment, fins al punt que la idea de sindicat sòcio-polític encara apareix amb alguna força en el discurs dels líders de Comissions.

** Aquesta ruptura de l'homogeneïtat és conseqüència, és clar, de la mateixa mostra de líders ugetistes seleccionada per a les entrevistes. El desacord amb les percepcions majoritàries correspon exclusivament al discurs de J.L. Corcuera, antic membre de l'Executiva d'UGT Confederal i remogut d'aquest càrrec per incorporar-se a l'Executiva confederal del PSOE (de la qual formava part en el moment de fer l'entrevista).

No cal dir-ho: una societat d'economia de mercat. Aquesta és la forma d'organització social més ben equipada per produir prosperitat general i, així, facilitar la consecució dels objectius estratègics del sindicat. Per això es requereix, precisament, un procés de redistribució de la riquesa que s'ha d'instrumentar per mitjà d'un Estat omnipresent i intervencionista.

La democràcia liberal és el sistema polític òptim per a una economia de mercat. La injustícia i les desigualtats inherents a aquest mecanisme d'organització econòmica poden neutralitzar-se amb la participació política i, concretament pel que fa als sindicats, amb una orientació cap a la reforma dels mecanismes generadors d'aquesta desigualtat. El sindicat, però, només pot instal.lar-se en aquest reformisme permanent si exerceix hegemonia en la societat (és a dir, abandonant les posicions defensives que, per començar, en provocaren el naixement) i arriba a acords amb els partits que comparteixen els objectius estratègics de l'organització.

Aquesta trama de percepcions és també, a UGT, internament homogènia o no fragmentada. Dit en altres paraules, s'observa aquí una elevada cohesió interna entre els tres plans o cultures que hem distingit a efectes analítics: organitzacional, econòmica i política, de manera que aquests formen un veritable continu amb escasses fragmentacions internes. La que més crida l'atenció d'aquestes la constitueixen, probablement, unes quantes "dissonàncies radicals" que es poden percebre en el discurs d'un dels líders entrevistats (J. Domínguez). Aquesta cohesió interna es nodreix de la trama de significacions característica de la socialdemocràcia clàssica, de la qual el discurs dels líders ugetistes entrevistats constitueix una expressió pràctica sectorial paradigmàtica (la traducció de les idees socialdemòcrates al terreny sindical). Aquesta cultura dels líders ugetistes podria caracteritzar-se, a més, com una expressió de l'ideari socialdemòcrata clàssic:

a) en versió postcrisi: diferentment de la versió convencional, aquí s'observa una rotunda escissió entre els interessos del partit socialdemòcrata (interclassista), d'una banda, i de l'altra, els de treballadors i sindicat socialdemòcrata ("de classe"); i

b) en "versió espanyola", o llatina: el llenguatge utilitzat en el discurs ugetista és, diferentment també del convencional en la socialdemocràcia, i a pesar de la seva orientació pragmàtica, un llenguatge no tecnocràtic sinó -diguem-ho així- de cultura d'esquerres*, un fenomen poc sorprenent si es considera que els quadres de la transició -entre ells, els sindicals- es formaren la major part dins d'aquesta cultura.

---

* Així, són habituals del discurs ugetista expressions com "hegemonía".

Si la majoria dels components de la cultura sindical dels líders ugetistes són homogenis i amb un notable nivell de "fixació", certs elements, tanmateix, estan clarament un procés de reformulació. Són elements que podríem anomenar "anòmics": se separen inequívocament de les formulacions tradicionals però no defineixen encara un conjunt de percepcions noves*. Aquest és el cas de la identificació de la base social a la qual es dirigeix el missatge ugetista. Però la més important d'aquestes formulacions "anòmiques" entre els líders ugetistes es defineix al voltant del paper que ha d'exercir el partit polític afí. En aquest punt s'observen aquestes percepcions:

a) el sindicat representa una part de la població;
b) no és un actor polític;
c) però necessita intervenir en el terreny polític, una cosa imprescindible per a certs objectius estratègics centrals;
d) el partit socialdemòcrata s'ha convertit en un actor interclassista i no pot exercir -almenys no sempre- aquest paper de mediació política del sindicat;
e) però el sindicat tampoc pot (proposició b).

La "solució" d'aquesta difícil situació creada per l'emergència d'unes condicions objectives noves, que transtornen les antigues percepcions, és un dels problemes seriosos que té plantejat el sindicat ugetista. De les respostes dels entrevistes, només una (A. Rodríguez) maneja nocions noves que permeten "tancar" la formulació del sindicat en aquest punt (i en aquest sentit, es presenta com una "solució" del problema). Els altres entrevistats que esmenten el problema no presenten solucions clares. La d'A. Rodríguez s'orienta cap a la substitució del partit afí clàssic (el PSOE en aquest cas) com instrument indirecte del sindicat per intervenir en el terreny polític per "contractes de col.laboració" amb els partits el programa dels quals ho permeti, per una banda, i per una altra, per l'ampliació de la base sociològica del sindicat admetent -i buscant- afiliats amb orientacions de vot diverses. És una forma de reconèixer organitzativament que la realitat laboral en una societat complexa correspon a un espectre ideològic i de segmentació de classe molt variat. Tot i amb això, aquesta via per resoldre el problema, amb la qual discrepen notòriament altres dirigents de l'organització (no entrevistats), podria convertir a llarg terme la UGT, també i paradoxalment, en un sindicat -des de la perspectiva tradicional- interclassista.

---

* Aquest cas és diferent del de "formulacions dissonants" però fixades. Aquestes presenten percepcions fragmentàries, ambivalents o fins i tot obertament contradictòries entre si, però coexisteixen com a fórmula acceptada. Es tracta de formulacions més aviat pròximes al nucli ideològic de la persona o de l'organització; els elements "anómics", en canvi, caracteritzen la designació de realitats noves i concretes. Entre els líders ugetistes, a diferència dels de Comissions, amb prou feines s'observaven "formulacions dissonants" del primer tipus.

Una pregunta legítima que sorgeix en estudiar el comportament dels sindicats espanyols durant la transició política (i especialment en els primers anys) és que per quina raó, i en contra d'expectatives socials àmpliament compartides (entre altres pels empresaris i les seves organitzacions), la seva conducta s'orientà decididament a evitar conflictes d'envergadura i a donar suport i a posar en primer terme la transició política. Independentment que no pocs observadors auguressin ja aquest comportament des de l'inici de la transició, convé trobar-hi respostes més ben fonamentades empíricament. En aquest sentit, el material recollit en aquest volum podria permetre si més no entreveure una part d'aquestes respostes. Tancarem doncs aquest comentari final amb una breu reflexió sobre el nivell de congruència observable entre la cultura sindical dels líders-estrategs de CCOO i UGT i allò que podríem anomenar els pressupòsits de la transició postfranquista. Dit d'una altra manera: els líders de les organitzacions ¿s'han adaptat al procés de transició a mesura que aquest s'anava desenvolupant o, per contra, aquest procés s'ha produït així -entre altres raons- per l'impuls decidit dels líders sindicals en aquesta direcció (que s'expressaria en la seva cultura sindical)?

Una primera consideració que caldria fer seria recordar aquí que, tal com hem assenyalat al nostre model (pàg. 26), malgrat que les percepcions dels líders en el moment de les entrevistes no són ni poden ser, lògicament, les mateixes que van orientar l'acció estratègica al principi de la transició, tampoc poden diferir-ne de forma radical, si més no en aspecte crucials.

En el volum 3 d'aquest estudi considerem amb cert detall les percepcions dels líders sobre les conjuntures crítiques de la transició sindical. Aquí ens limitarem, com deiem, a un breu comentari entorn la seva cultura sindical en relació amb el procés de transició.

A la cultura sindical dels líders es poden distingir un conjunt de proposicions orientades a interpretar i avaluar els contextos externs de l'organització (els macrosistemes econòmic i polític) i un altre d'orientat prioritàriament al terreny de l'organització. En aquest darrer aspecte, s'imposa la idea de transformar-se en una organització formal, un sindicat de classe. Aquesta percepció implica "pressionar", orientar l'acció durant el procés de transició cap a l'objectiu d'assolir un model d'organització social i econòmic en el qual els actors del procés productiu puguin expressar-se lliurement per mitjà de les seves organitzacions. Un sistema que reconeix un espai natural per al sindicat. Per tant, des d'aquesta perspectiva, el sindicat, els sindicats, no podien acceptar un procés de canvi que com a mínim no tingués com a punt d'arribada una democràcia liberal plena.

Però el model de canvi, el punt d'arribada en el procés de transició des de la cultura sindical analitzada, no només ni principalment té un vessant estrictament instrumental. En realitat, en aspectes a vegades substancials, les trames de significació dels líders entrevistats sobre els macrosistemes econòmic i polític són plenament congruents amb les pautes amb què es desenvolupà el

procés de transició. Aquest és el cas, sense cap mena de dubtes, del discurs dels líders d'UGT. Aquests líders, significativament, tenen molt poc a dir en l'indicador de cultura sindical relatiu a la transició com a procés polític.

En el cas de Comissions Oberes l'anàlisi és més complicada, per la visió desencantada que expressen els líders avui en dia. Convé destacar, en aquest punt, que sembla difícil que es pogués trobar un procés de canvi en el qual el sentit real que aquest adopta diferís tant, com en el cas dels líders de CCOO pel que fa les seves percepcions sobre la transició, dels projectes defensats per l'organització (sintetitzats en la disjuntiva "reforma versus ruptura"). I en canvi, aquesta escissió no provoca grans daltabaixos ni en l'organització ni en les percepcions dels líders, cosa que indica probablement que les grans línies d'aquest canvi -la transició- tenien punts bàsics de coincidència amb la cultura sindical existent, particularment en la visió sobre l'Estat, la idea de la democràcia liberal i la concepció del model global d'organització econòmica. No tan sols no es produeixen grans daltabaixos, sinó que en CCOO es dóna una situació de "canvi dins del canvi". Dit en altres paraules, l'organització es va haver de transformar en un sindicat pròpiament, deixant pel camí tota l'estructura constituïda per actuar en les condicions del franquisme i també una part de la seva cultura sindical.

En síntesi, les observacions que hem fet al principi d'aquest comentari final no ofereixen dubtes sobre l'existència en la mateixa cultura sindical dels líders entrevistats d'un ampli ventall de percepcions orientades cap a una marcada funcionalitat amb els pressupòsits d'un procés de transició com el desenvolupat a Espanya. "Reformisme permanent" o "reformisme radical" serien les expressions sintètiques dels punts de vista dels líders d'UGT i CCOO, respectivament. En un cas i en l'altre, però amb més dificultats en el segon, es tracta d'una orientació adaptativa als processos de canvi.

REFERENCIES BIBLIOGRAFIQUES

ALMOND, G. 1963 i S. Verba, The Civic Culture, Princeton Univ. Press, Princeton.

BENDIX, R. 1959 "Industrialization, ideologies, and social structure", ASR, 24, octubre, pàgs. 613-623.

1974 Work and Authority in Industry, Univ. of California Press, Berkeley.

BLACKBURN, R.M. 1975 i M. Mann, "Ideology in the non-skilled working class", a Bulmer (1975), pàgs. 131-162.

BLAU, P. 1963 amb W. Richard Scott, Formal Organitzations, Routledge & Kegan Paul, Londres.

BLAUNER, R. 1960 "Work satisfaction and industrial trends in modern society", a W. Galenson i S.M. Lipset (eds.), Labour and Trade Unionism, J. Wiley, Nova York, pàgs. 339-360.

BOTT, E. 1954 "The concept of class as a Reference Group", a Human Relations, VII, pàgs. 259-285.

1957 Family and social network, Tavistock, Londres.

BULMER, M. 1975 Ed., Working-class Images of Society, Routledge & Kegan Paul, Londres.

DUNNER, J. 1964 Ed., Dictionary of Political Science, Philosophical Library, Nova York.

ENGELS, F. 1886 Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana, a Marx-Engels: Obras Escogidas en dos volums, Ed. Progreso, Moscou, 1966, vol. 2.

1893 Carta a F. Mehring, 14 de juliol. A Marx-Engels: Obras Escogidas en dos volums, Ed. Progreso, Moscou, 1966, vol. 2.

FIDLER, J. 1981 The British Business Elite. Its attitudes to Class, Status and Power, Rouledge and Kegan Paul, Londres.

FISHMAN, R. 1984 "El movimiento obrero en la transición: objetivos políticos y organizativos", REIS, núm. 26.

GEERTZ, C. 1973 "Ideology as a cultural system", cap. 8 de The Interpretation of Cultures, Basic Books, Nova York. (L'article original és de 1964.)

GOLDTHORPE, J.H.
1969 i D. Lockwood, F. Bechhofer i J. Platt, The Affluent Worker, Cambridge University Press, Cambridge.

1970 "L'image des classes chez les travailleurs manuels aises", a Revue Française de Sociologie, 11, pàgs. 311-338.

HARRIS, M. 1971 Culture, Man and Nature, Crowell, Nova York.

HOBSBAWM, E. 1984 Worlds of Labour, Weidenfeld and Nicolson, Londres.

HOULT, TH.F. 1969 Dictionary of Modern Sociology, Littlefiel Adams, Totowa, Nova Jersey.

KRAUSE, E. 1971 The Sociology of Occupations, Little Brown, Boston.

KROEBER, A. 1963 i C. Kluckhohn, Culture. A Critical Review of Concepts and Definitions, Vintage, Nova York.

LANE, R. 1962 Political ideology. Why the American Common Man Believes what he does, Free Press, Nova York.

LINZ, J.J. 1982 "Transition to democracy. A comparative perspective", IPSA, Round Table, Tokio.

LOCKWOOD, D. 1966 "Sources of variation in working-class images of society", Sociological Review, vol. 14, núm. 3, Novembre. Les cites corresponen a la versió publicada com a capítol 2 de Bulmer (1975).

1970 "Race, conflict and plural society", a S. Zubaida (Ed.), Race and Racialism, Tavistock, Londres.

MANNHEIM, K. 1936 Ideology and Utopia, Harvest, Nova York.

MARX, K. 1966 Crítica de la economía política, Editora Nacional, Mèxic.

1974 El 18 Brumario de Luis Bonaparte, Ariel, Barcelona.

1987 i F. Engels, La ideologia alemanya, 2 volums, Laia, Barcelona. Volum 1.

O'DONNELL, G. 1986 i P.C. Schmitter (eds.), Transitions from authoritarian rule. Tentative conclusions about uncertain democracies, The Johns Hopkins University Press, Baltimore y Londres.

OFFE, C. 1988 Partidos políticos y nuevos movimientos sociales, Sistema, Madrid.

PARKIN, F. 1971 Class Inequality & Political Order, Holt, Rinehart and Winston, Nova York.

1978 "Social stratification", capítol 15 de A History of Sociological Analysis, T. Bottomore i R. Nisbet (Eds.), Basic Books, Nova York.

PIZZORNO, A. 1978 "Los sindicatos y la acción política", en AA.VV., Economía y política en la acción sindical, Mèxic.

PLUMMER, K. 1989 Los documentos personales. Introducción a los problemas y la bibliografía del método humanista, Siglo XXI, Madrid.

POULANTZAS, N. 1969 Poder político y clases sociales en el Estado capitalista, Siglo XXI, Madrid.

1971 Fascismo y dictadura, Siglo XXI, Madrid.

PYE, L.W. 1965 i S. Verba (Eds.), Political Culture and Political Development, Princeton Univ. Press, Princeton.

1968 "Political culture", a International Encyclopedia of the Social Sciences, D.L. Sills (Ed.), Mc Millan, Londres.

RICHTA, R. 1972 La civilización en la encrucijada, Artiach, Madrid.

ROKEACH, M. 1967 "The organization and modification of Beliefs", a E.P. Hollander i R.G. Hunt (Eds.), Current Perspectives in Social Psychology, Oxford University Press, Londres.

1968 Beliefs, Attitudes and Values, Jossey-Bass, San Francisco.

SALAMAN, G. 1975 "Occupations, community and consciousness", a Bulmer (1975), pàgs. 219-238.

STEPAN, A. 1986 "Paths toward Redemocratization: Theoretical and comparative considerations", a G. O'Donnell y P.C. Schmitter (1986).

THOMPSON, E.P. 1979 Tradición, revuelta y consciencia de clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad preindustrial, Crítica, Barcelona.

THOMPSON, P. 1988 La voz del pasado. Historia oral. capítol 7. Ediciones Alfons El Magnànim, València.

WESTERGAARD, J.H.
1975 "Radical class consciousness: A comment", a Bulmer (1975), pàgs. 251-157.

WILLIAMS, R. 1970 Keywords. A vocabulary of culture and society, Flamingo, Londres.

Salvador Aguilar, és professor de Sociologia de la Facultat de Ciències Econòmiques (Universitat de Barcelona).

Carlos Zeller, és comunicòleg i professor de l'Escola Superior de Ciències Socials de l'ICESB (Institut Catòlic d'Estudis Socials de Barcelona).

Fundació Jaume Bofill / Fundació Volkswagen